

**УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ  
АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА КЛИН  
МУ «МЕТОДИЧЕСКИЙ КАБИНЕТ»**

---

**ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ  
МЕТАПРЕДМЕТНОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ  
ОБУЧАЮЩИХСЯ 8-Х КЛАССОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ  
ГОРОДСКОГО ОКРУГА КЛИН**

## Оглавление

<b>Введение .....</b>	<b>.....</b>
<b>1. Общая характеристика исследования уровня функциональной грамотности обучающихся 8-х классов общеобразовательных организаций Московской области .....</b>	<b>.....</b>
<i>1.1. Формирование выборки участников диагностического исследования.....</i>	<i>.....</i>
<i>1.2. Организация и условия проведения региональной диагностической работы .....</i>	<i>.....</i>
<i>1.3. Обеспечение объективности образовательных результатов региональной диагностической работы .....</i>	<i>.....</i>
<i>1.4. Характеристика диагностического инструментария исследования .....</i>	<i>.....</i>
<b>2. Анализ достижения метапредметных результатов обучающихся 8-х классов .....</b>	<b>.....</b>
<i>2.1. Общий результат исследования.....</i>	<i>.....</i>
<i>2.2. Анализ региональной диагностической работы обучающихся 8-х классов по читательской грамотности .....</i>	<i>.....</i>
<i>2.3. Рекомендации для повышения уровня читательской грамотности .....</i>	<i>.....</i>
<i>2.4. Анализ региональной диагностической работы обучающихся 8-х классов по математической грамотности .....</i>	<i>.....</i>
<i>2.5. Рекомендации для повышения уровня математической грамотности .....</i>	<i>.....</i>
<i>2.6. Анализ региональной диагностической работы обучающихся 8-х классов по естественно-научной грамотности.....</i>	<i>.....</i>
<i>2.7. Рекомендации для повышения уровня естественно-научной грамотности.....</i>	<i>.....</i>
<i>2.8. Вывод по результатам выполнения РДР.....</i>	<i>.....</i>
<b>3. Общие рекомендации .....</b>	<b>.....</b>

## **Введение**

Мониторинг достижения метапредметных результатов в 8-х классах проводился на основании распоряжения Министерства образования Московской области от 27.01.2023 № Р-76 «О проведении региональных диагностических работ для обучающихся общеобразовательных организаций Московской области в 2023 году».

**Цель исследования** – выявление индивидуального уровня достижения обучающимися предметных и/или метапредметных результатов обучения (овладение базовыми компонентами функциональной грамотности); совершенствование и развитие региональных процедур оценки качества подготовки обучающихся с учетом современных вызовов; развитие механизмов управления качеством образования на уровне общеобразовательной организации и на уровне муниципалитета/региона.

### **1. Общая характеристика исследования уровня функциональной грамотности обучающихся 8-х классов общеобразовательных организаций Московской области**

#### **1.1. Формирование выборки участников диагностического исследования**

Проведение диагностической работы для 8-х классов общеобразовательных организаций Московской области осуществлялось по графику:

- основная дата – 15.02.2023 – метапредметная РДР для обучающихся 8-х классов (по выбору общеобразовательных организаций в электронном виде в режиме онлайн или на бланках);
- резервная дата – 02.03.2023 – метапредметная РДР для обучающихся 8-х классов (по выбору общеобразовательных организаций в электронном виде в режиме онлайн или на бланках).

В резервный день диагностическую работу выполняли обучающиеся, которые не смогли принять участие в основной день.

В результате число обучающихся, принявших участие в написании РДР в основной день, составило 503 (онлайн), на бланках – 631. В резервный день обучающихся выполняли работу на бланках- 169 и 63 (онлайн) . Всего в основной день приняли участие 1134 обучающихся и в резервный день –222 участника.

Всего в региональной диагностической работе для 8-х классов приняли участие 14 образовательных организаций (таблица 1).

Таблица 1.

Количество участников региональной диагностической работы по муниципалитету

№	Общеобразовательная организация	Кол-во обучающихся выполнившие работу в режиме онлайн (основная дата)	Кол-во обучающихся выполнившие работу на бланках (основная дата)	Кол-во обучающихся выполнившие работу в режиме онлайн (резервная дата)	Кол-во обучающихся выполнившие работу на бланках (резервная дата)	Всего обучающихся по ОО принявших участие в РДР
1	МОУ-ГИМНАЗИЯ № 1	169		26		195
2	МОУ – ГИМНАЗИЯ №2	191		22		213
3	МОУ – СОШ №8 ИМ.В.В.ТАЛАЛИХИНА				72	72
4	МОУ ЛИЦЕЙ № 10	143		15		158
5	МОУ-ГИМНАЗИЯ № 15		69		11	80
6	МОУ - СОШ №16		58		15	73
7	МОУ - СОШ № 17		95		14	109
8	МОУ – ВЫСОКОВСКАЯ СОШ №1		139		27	166
9	МОУ – МАЛЕЕВСКАЯ СОШ		68		9	77
10	МОУ – ЗУБОВСКАЯ СОШ ИМ. П.А. РАССАДКИНА		22			22
11	МОУ – НОВОЩАПОВСКАЯ СОШ ИМ. П.П. ЕДУНОВА		35			35
12	МОУ – ВОРОНИНСКАЯ СОШ ИМ.В.П.КАЛИНИНА		37			37
13	МОУ – СОШ ПОС. ЧАЙКОВСКОГО		53			53
14	МОУ - "ПЛАНЕТА ДЕТСТВА"		55		11	66
<b>всего :</b>		<b>503</b>	<b>631</b>	<b>63</b>	<b>159</b>	<b>1356</b>

## 1.2. Организация и условия проведения региональной диагностической работы

Организация и проведение региональной диагностической работы осуществлялось в соответствии с Регламентом, утвержденным распоряжением Министерства образования Московской области от 20.01.2023 № Р-45 (далее – Регламент).

Обучающимся предоставлялось 90 минут на выполнение диагностической работы. Задания выполнялись участниками РДР (по выбору общеобразовательной организации) в бумажной форме – на бланках или в электронном формате – онлайн. При проведении исследования использовались стационарные компьютеры/ноутбуки, при этом за отдельным компьютером работал только один

обучающийся.

В день проведения РДР в личном кабинете Единой автоматизированной информационной системы оценки качества образования (далее – ЕАИС ОКО) в срок до 21.00 выполнялось сканирование бланков с ответами обучающихся. Проверка ответов участников диагностической работы осуществлялась экспертами общеобразовательной организации также в личном кабинете ЕАИС ОКО.

Для проведения регионального исследования были назначены администраторы общеобразовательной организации, технические специалисты, организаторы в аудитории, эксперты. При организации и проведении регионального исследования, проверке работ с развернутым ответом строго соблюдалась технология независимого исследования качества образования, описанная в Регламенте.

В итоге экспертам образовательной организации суммарно необходимо было проверить количество работ, равное количеству участников оценки качества общего образования данной образовательной организации.

### **1.3. Обеспечение объективности образовательных результатов региональной диагностической работы**

Объективность оценки полученных метапредметных результатов, определяющих уровень сформированности функциональной грамотности, обеспечивалась проверкой ответов участников оценочной процедуры экспертами других образовательных организаций в личном кабинете ЕАИС ОКО. Проверка была организована таким образом, что эксперты не имели сведений о том, работы какой образовательной организации, какого конкретно класса или конкретного обучающегося они проверяют.

Информация о результатах выполненных диагностических работ формировалась в системе автоматически и была доступна для администраторов образовательных организаций, региональных и муниципальных координаторов в личных кабинетах ЕАИС ОКО только после завершения полной проверки всех работ экспертами образовательной организации в личном кабинете ЕАИС ОКО с 9.00 часов следующего рабочего дня.

Согласно Регламенту участники региональной диагностической работы имели право подать заявление на апелляцию в случае несогласия с выставленными баллами. По городскому округу Клин из обучающихся, выполнявших работу, на

#### **1.4. Характеристика диагностического инструментария исследования**

На выполнение всех заданий диагностической работы отводилось 1 час 30 минут. По 30 минут отводилось на каждый блок работы, соответствующий виду функциональной грамотности (читательской, математической, естественно-научной). За это время обучающемуся было необходимо внимательно прочитать текст и выполнить к нему одно или несколько заданий.

Комплект контрольных измерительных материалов (далее – КИМ) региональной диагностической работы по исследованию уровня функциональной грамотности направлен на определение индивидуального уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся 8-х классов в целом и по каждому виду грамотности отдельно (читательская грамотность, математическая грамотность, естественно-научная грамотность).

В целях соблюдения объективности и проверки одних и тех же сходных умений обучающихся диагностический инструментарий исследования был сформирован следующим образом:

- в каждом варианте одинаковое равноценное по содержанию количество заданий;
- в комплекте одинаковое количество заданий, соответствующих определенному уровню сложности;
- расположение (очередность) заданий в каждом варианте с заданной сложностью, компетентностной областью оценки, контекстом, типом задания, объектом задания и максимальным баллом – идентично.

Распределение заданий в работе по уровню сложности и по баллам представлено в таблице 3.

Таблица 3. Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный балл
Базовый	3	3
Повышенный	9	12
Высокий	3	7
Итого:	15	22

Всего в работе содержалось 3 задания базового уровня сложности, 9 – повышенного и 3 – высокого. Максимальный балл, который могли получить участники РДР – 22.

Диагностическая работа включает задания, предполагающие различные формы ответа:

- с выбором одного ответа (задания 2, 3, 9, 11);
- с выбором нескольких ответов (задания 1, 4, 7, 14);
- с кратким ответом (задание 6);
- с кратким ответом и пояснением (задание 12);
- с кратким ответом и развернутым ответом (задания 8, 10);
- с развернутым ответом (задания 5, 13, 15).

КИМ, направленные на выявление уровня сформированности функциональной грамотности (читательская, математическая, естественно-научная) обучающихся 8-х классов, состояли из демоверсии и четырех вариантов комплексных заданий, рекомендуемых к использованию для проведения региональной диагностической работы.

При составлении КИМ в качестве объектов контроля были выделены следующие метапредметные результаты:

- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, владение навыками получения необходимой информации из словарей разных типов, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
- владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;
- использование различных способов поиска, сбора, обработки, анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с коммуникативными и познавательными задачами.

Каждый вариант диагностической работы содержал 15 заданий по функциональной грамотности и включал три блока по 5 заданий по видам функциональной грамотности (читательской, математической, естественно-научной).

В каждом варианте РДР тип задания (1-15) соответствует заявленным компетенциям, необходимым для характеристики сформированности функциональной грамотности восьмиклассников.

Компетентностная область оценки планируемых результатов в РДР определена следующим образом:

*для читательской грамотности*

- находить и извлекать информацию;
- интегрировать и интерпретировать информацию;
- осмысливать и оценивать форму и содержание текста;

- использовать информацию из текста;  
*для математической грамотности*
- формулировать ситуацию на языке математики, применять математические понятия, факты, процедуры;
- применять математические факты, процедуры, размышления;
- интегрировать и интерпретировать информацию, представленную в разных видах;
- интерпретировать, использовать и оценивать математические результаты;  
*для естественно-научной грамотности*
- применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления;
- анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы;
- распознавать и формулировать цель исследования;
- применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления.

Распределение заданий по содержательным областям:

*для читательской грамотности*

- «Взаимодействие людей в обществе»;
- «Культура»;
- «Путешествия по родной земле»;
- «Экологические проблемы»;

*для математической грамотности*

- «Количество»;
- «Пространство и форма»;
- «Изменение и зависимости»;
- «Неопределенность и данные»;

*для естественно-научной грамотности*

- «Физические системы»;
- Живые системы»;
- «Науки о Земле и Вселенной».

Задания РДР по исследованию уровня функциональной грамотности обучающихся 8-х классов представляют собой логически упорядоченный набор текстов и вопросов различной степени сложности в строгом соответствии со спецификацией и кодификатором по выделенным умениям и дидактическим единицам. Содержание каждого задания соответствует образовательной программе основного общего образования и заявленному уровню сложности.

В заданиях представлены несплошные тексты, содержащие схемы, графики, рисунки, фотографии, диаграммы, гистограммы, соответствующие возрастным особенностям и уровню учебной подготовки восьмиклассников.

Каждое задание диагностической работы оценивалось в 1 или 2 балла (см. таблицу2).

*Таблица 2. Распределение баллов по заданиям*

Баллы	№ задания		
	Читательская грамотность	Математическая грамотность	Естественно-научная грамотность
1 балл	2, 3, 4	6, 9	11, 13, 14

2 балла	1, 5	7, 8, 10	12, 15
---------	------	----------	--------

В результате видим, что в работе задания по оцениванию в 1 и 2 балла распределены примерно поровну: 8 заданий – 2, 3, 4 (читательская грамотность), 6, 9 (математическая грамотность), 11, 13 и 14 (естественно-научная грамотность) оцениваются в 1 балл; 7 заданий – 1, 5 (читательская), 7, 8, 10 (математическая), 12 и 15 (естественно-научная) оцениваются в 2 балла.

На основе суммарного балла, полученного обучающимися за выполнение всех заданий варианта РДР, определялся уровень сформированности функциональной грамотности (пять уровней) обучающихся 8-х классов по каждому направлению (читательская, математическая, естественно-научная) и достижения ими уровня функциональной грамотности: недостаточный, пониженный, базовый, повышенный и высокий (см. таблицу 3).

Таблица 3.

*Уровни достижения функциональной грамотности обучающимися 8-х классов*

№ п/п	Название уровня	Условное обозначение	Критерии выделения уровней: % от максимального балла
1	Недостаточный	<b>Н</b>	Меньше 20%
2	Пониженный	<b>ПН</b>	Больше или равно 20% и меньше 40%
3	Базовый	<b>Б</b>	Больше или равно 40% и меньше 60%
4	Повышенный	<b>ПВ</b>	Больше или равно 60% и меньше 80%
5	Высокий	<b>В</b>	Больше или равно 80%

Таблица 4.

*Характеристика уровней функциональной грамотности обучающимися 8-х классов*

№п/п	Название уровня	Характеристика уровня
1	Высокий	Отличаются по полноте достижения планируемых результатов, уровню овладения учебными действиями.
2	Повышенный	
3	Базовый	Уровень, который демонстрирует освоение учебных действий с опорной системой знаний в рамках диапазона (круга) выделенных задач.
4	Пониженный	Свидетельствует об отсутствии систематической базовой подготовки, имеются значительные пробелы в знаниях, дальнейшее обучение затруднено.
5	Недостаточный	Свидетельствует о наличии отдельных элементов систем знаний.

Следует отметить, что разработанные комплекты заданий универсально применимы к



оценке результатов обучающихся 8-х классов общеобразовательных организаций Московской области вне зависимости от используемых учебно-методических комплектов.

Доступность работы для восьмиклассников с разным уровнем учебной подготовки определяется наличием заданий разного уровня сложности: базового, повышенного и высокого.

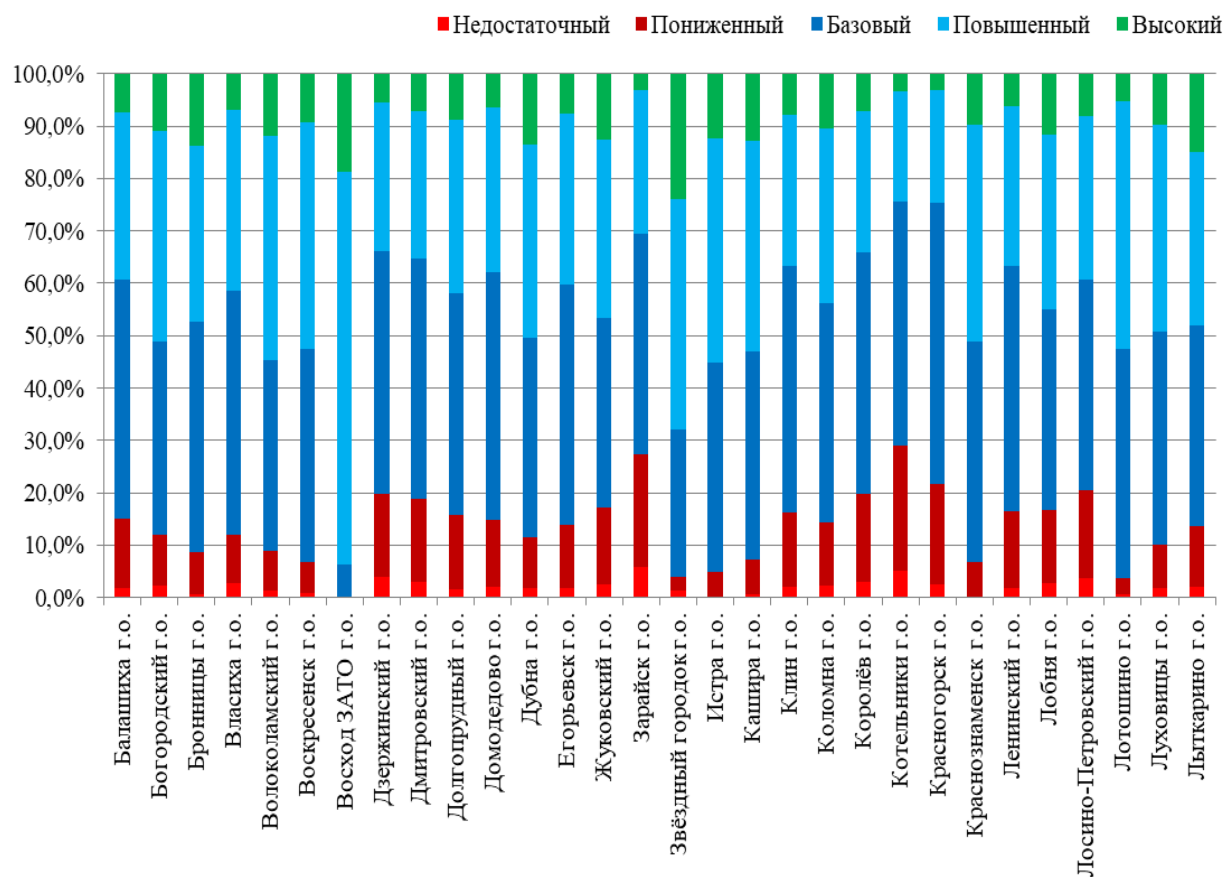
## 2. Анализ достижения метапредметных результатов обучающихся 8-х классов

### 2.1. Общий результат исследования

Результаты диагностической работы обучающихся в 2023 г. в разрезе муниципальных образований Московской области г.о.Клин представлены на диаграмме 1

Диаграмма 1

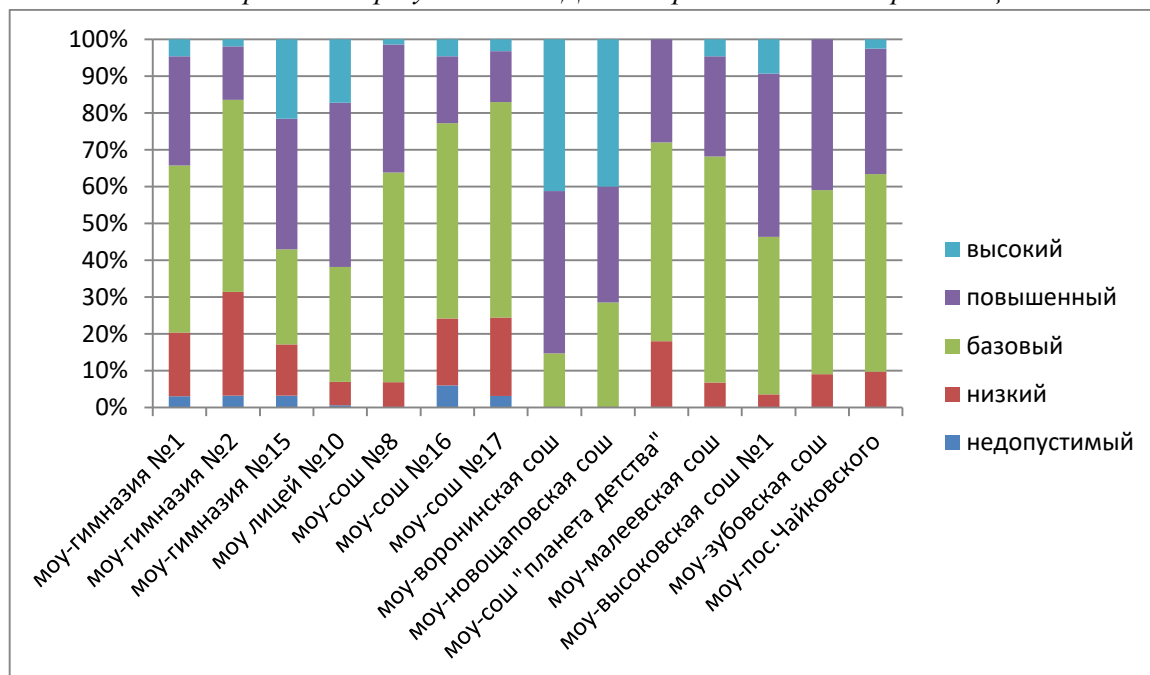
Распределение результатов РДР по муниципалитетам Московской области



Результаты диагностической работы обучающихся 8 класса в 2023 г. в разрезе общеобразовательных организаций г.о.Клин представлены на диаграмме 2

Диаграмма 2

Распределение результатов РДР по образовательным организациям

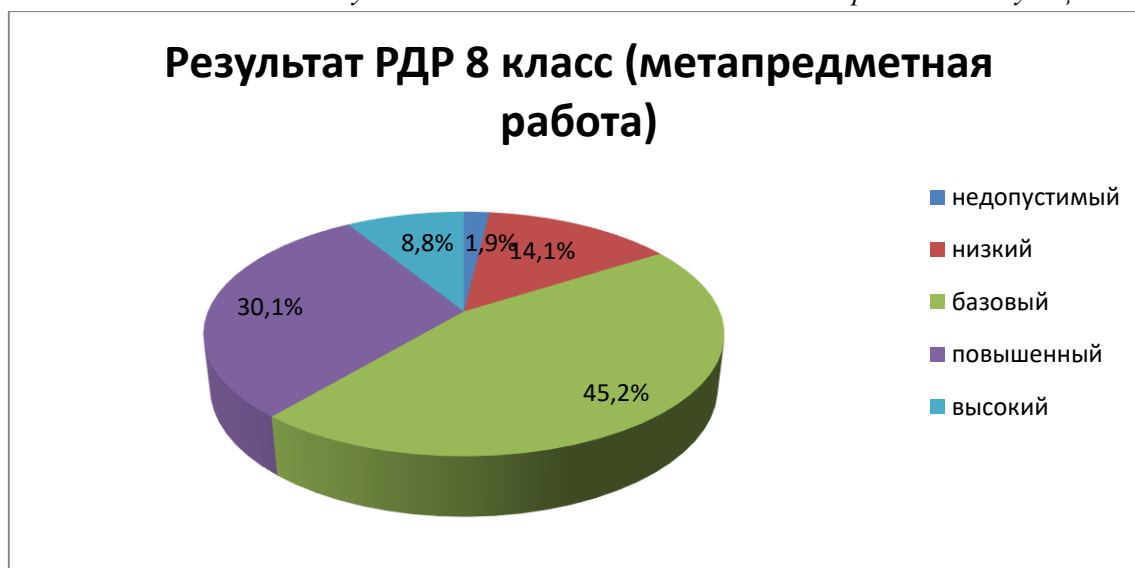


Из диаграммы видно, что высокий показатель результата (высокий и повышенный уровни) у общеобразовательных организаций: МОУ-ВОРОНИНСКАЯ СОШ; МОУ-НОВОШАПОВСКАЯ СОШ при этом данные школы не показали низкий и недопустимый уровень при выполнении работ обучающимися. Худшие показатели выполнения работы у образовательных организаций: МОУ-ГИМНАЗИИ №2; МОУ-ГИМНАЗИИ №1; МОУ-СОШ №17 и МОУ-СОШ №16.

В соответствии с выделенными критериями по уровню достижения метапредметных результатов участники диагностической работы общеобразовательных организаций г.о.Клин распределились следующим образом (диаграмма 3)

Диаграмма 3.

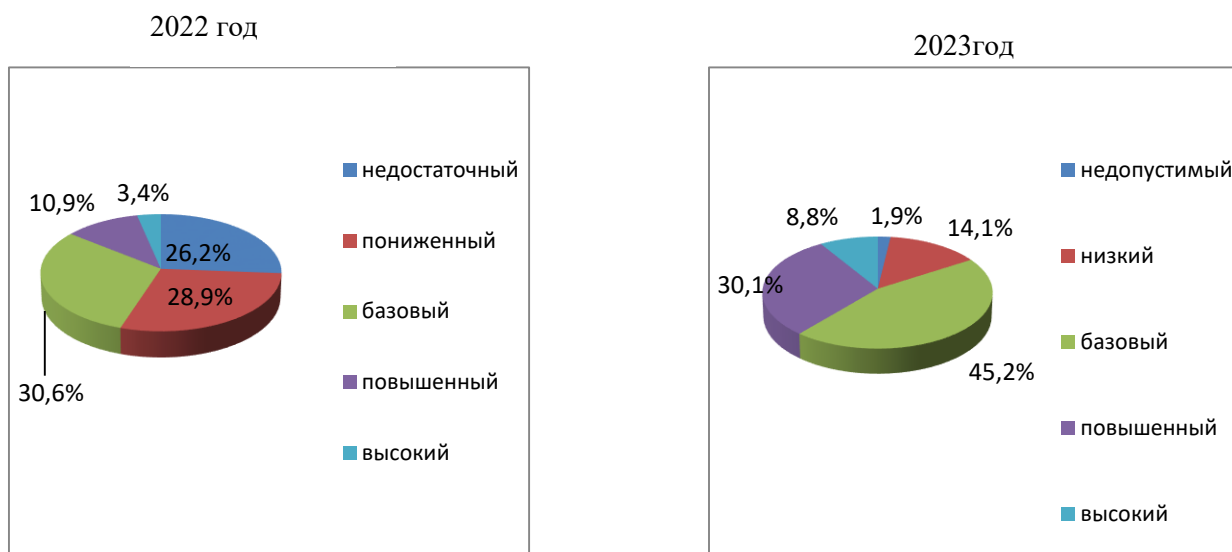
Результаты выполнения диагностической работы по муниципалитету



Данные диаграммы показывают, что большинство обучающихся успешно справилось с работой, продемонстрировав уровень сформированности функциональной грамотности на уровне базового и выше базового. Так, 45,2% обучающихся выполнили работу на базовый уровень. Почти столько же – 38,9% преодолели повышенный и высокий уровень сформированности функциональной грамотности. Не преодолели базового порога 16% восьмиклассников, что говорит об отсутствии у этих обучающихся систематической базовой подготовки и имеющих значительных пробелах в знаниях.

Сопоставив данные диаграммы 3 и результат выполнения работы за прошлый год мы можем сравнить метапредметную работы выполненной обучающимися муниципалитета за 2 года: 2022 (7 класс) и 2023(8 класс) и проанализировать динамику выполнения работы.

*Диаграмма 4.  
Сравнительные результаты выполнения РДР в 2022 и 2023 г.*



Сравнительные данные диаграмм (см. диаграмму 4) показывают наглядно динамику достижения обучающимися метапредметных результатов, характеризующих уровни сформированности функциональной грамотности в 2022 (7 класс) и 2023 эти же обучающиеся (8 класс). Так, общий показатель работ, выполненных на базовый, повышенный и высокий уровни в 2023 году по отношению к 2022 году изменен : в 2022 году этот показатель составлял 44,9%, в 2023 – 84,1%. Видно, что результат значительно улучшен. В то же время видим, что есть некоторая разница в показателях по уровням выполнения РДР за два года. Так, процент работ, выполненных на низкий и недостаточного уровней, снизился в 2023 году на 13,6%, что говорит о положительной динамике показателей выполненной диагностической работы. Количество работ базового уровня в 2023 году также увеличилось по сравнению с 2022 годом на 14,6%.

Результаты диагностической работы обучающихся в 2023 г. в разрезе муниципальных образований представлены на диаграммах 3 и 4.

Проанализировав работу 8 класса видно, что наибольшие трудности обучающиеся испытали при выполнении заданий 14,6,8,13. Задание 14 было направлено на определение сформированности естественно-научной грамотности повышенного уровня сложности. Обучающимся было необходимо показать умение применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления и выбрать несколько верных ответов.

Большинство обучающихся, набравших наименьший балл, показали, что они не умеют анализировать информацию, строить логические цепочки, делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления. При выполнении данного задания участникам

РДР нужно было проанализировать, какие последствия возникают от скопления мусора и засорения им водной среды. На основании анализа и выводов, восьмиклассникам было необходимо выбрать несколько правильных ответов (варианты 1, 4). Участники РДР получали 0 баллов в случае, если был дан неполный ответ (выбрали только 1 правильный), был дан неверный ответ, или ответов не было.

Задание 6 (блок математической грамотности) базового уровня сложности было направлено на умение решать геометрические задачи .

Многие обучающиеся не смогли решить задачу. У восьмиклассников оказалось недостаточно знаний на нахождение площадей треугольника, описанной окружности, умений проводить необходимые вычисления, выполнять округление с заданной точностью. В данном случае видим, что восьмиклассник не знает, как решать задачи подобного типа, применять формулы, не знает, как округлять десятичные дроби до сотых, указав в ответе целое число.

Поскольку задание не предполагало развернутого решения, то сложно определить, на каком этапе решения восьмиклассники допустили ошибку и дали неверный ответ.

Ответы обучающихся также показали, что они не используют личный опыт при решении практико-ориентированных задач и не умеют проводить аналогии и сопоставления. Например, обучающиеся могли вспомнить, что в жаркую погоду люди надевают светлую, а не темную одежду, поскольку темная быстрее нагревается. Следовательно – темный цвет способствует быстрому нагреву.

Некоторые обучающиеся получили 0 баллов из-за отсутствия умения правильно формулировать свою мысль, несмотря на то, что в ходе рассуждения угадывается верное направление ответа.

## 2.2. Анализ региональной диагностической работы обучающихся 8-х классов по читательской грамотности

В соответствии с метапредметными результатами в качестве конкретных объектов контроля в региональной диагностической работе в блоке читательской грамотности были выделены следующие компетенции (компетентностная область оценки):

- находить и извлекать информацию;
- интегрировать и интерпретировать информацию;
- осмысливать и оценивать форму и содержание текста;
- использовать информацию из текста.

Обучающимся для выполнения предлагалось 5 заданий различного уровня сложности (базовый, повышенный, высокий), содержащих определенную ситуацию, а также одно или несколько вопросов, относящихся к ситуации. Все задания читательского блока были практико-ориентированными и носили проблемный характер.

При условии успешного выполнения всех заданий читательского блока обучающийся получал максимальные 7 баллов.

Таблица 7.

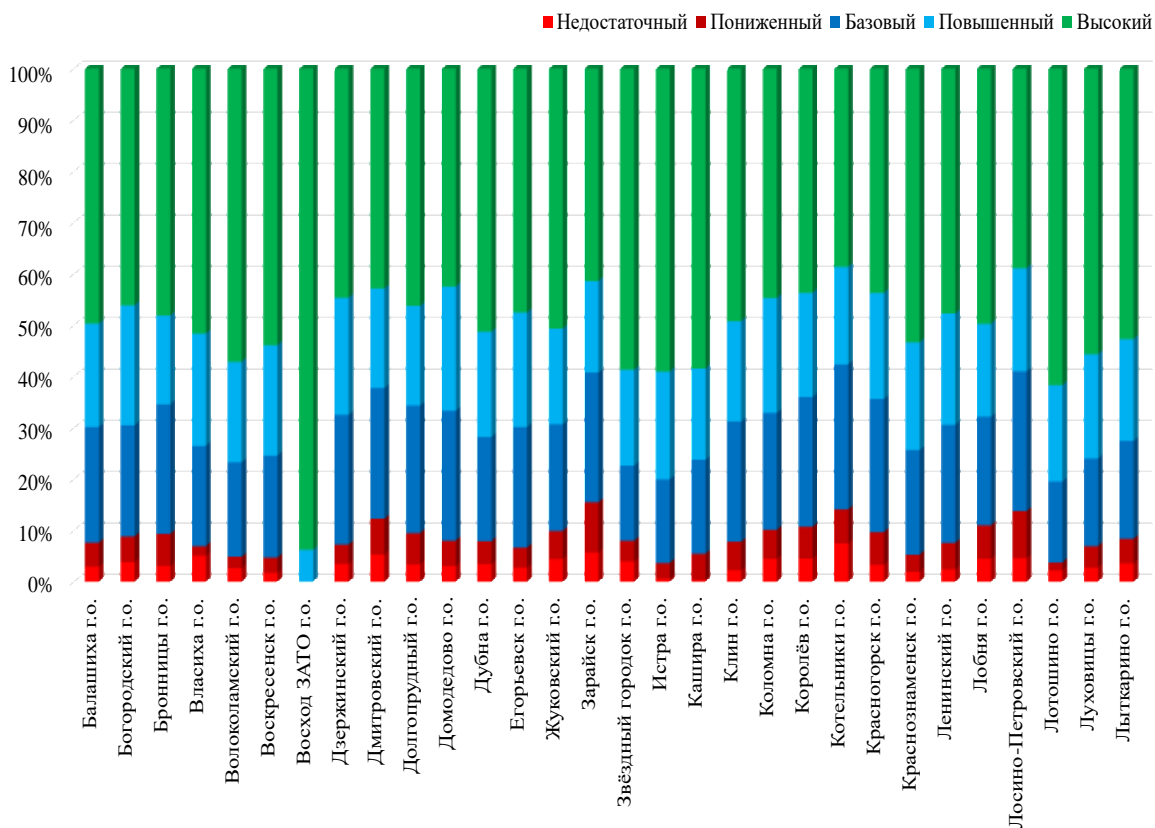
Распределение объектов контроля по заданиям и уровню сложности

№ задания	Объект контроля	Компетентностная область оценки	Уровень сложности	Максимальный балл
	Умения			
Блок «ЧИТАТЕЛЬСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ»				
1	использовать информацию из текста для решения практических задач	использовать информацию из текста	повышенный	2
2	умение находить и	находить и извлекать	базовый	1

	извлекать одну единицу информации	информацию текста		
3	понимать значение слова, выражения на основе текста	интегрировать и интерпретировать информацию	повышенный	1
4	делать выводы на основе информации из одной части текста (в том числе на основе сравнения данных)	интегрировать и интерпретировать информацию	повышенный	1
5	высказывать и обосновывать собственную точку зрения	осмысливать и оценивать форму и содержание текста	высокий	2
Всего:				7

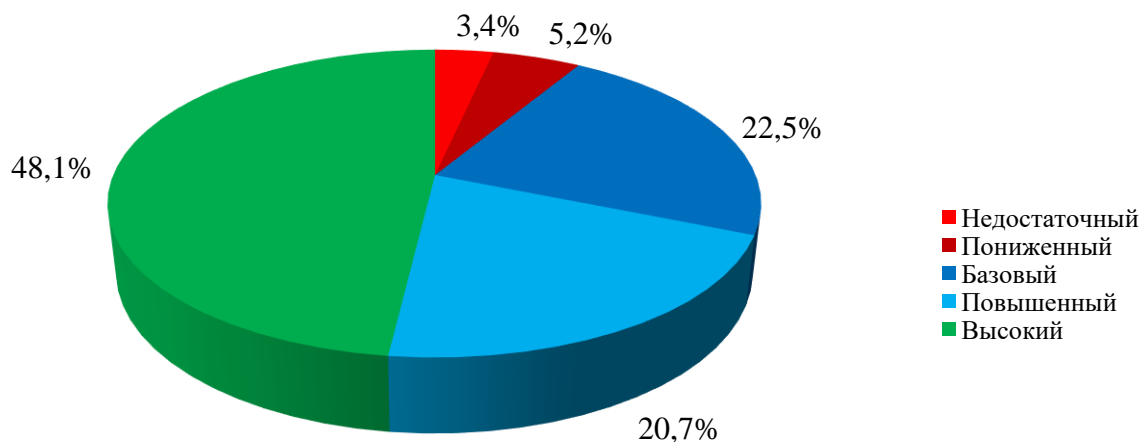
Обучающимся предлагались для выполнения разные по форме ответа задания: с выбором одного или нескольких ответов, с развернутым ответом. В результате в 3-х заданиях (1, 2, 4) обучающиеся должны были сделать выбор нескольких верных ответов, в одном (3) – один верный ответ и в одном (5) дать развернутый ответ.

*Диаграмма 11.  
Распределение результатов блока ЧГ по муниципалитетам*



Результаты выполнения диагностической работы обучающимися муниципалитета блока читательской грамотности представлено на диаграмме 9.

Диаграмма 9. Доля обучающихся, выполнивших работу по уровням ЧГ

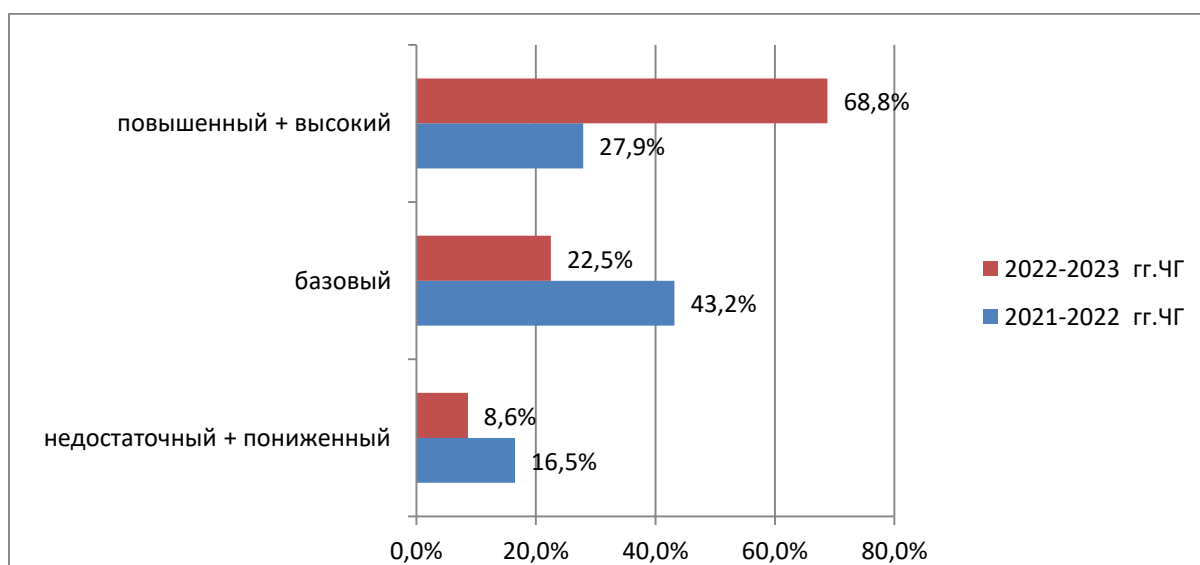


Из диаграммы следует, что подавляющее число обучающихся (68,8%) справились с заданиями, выполнив их на повышенный (20,7%) и высокий (48,1%) уровни. На базовый уровень выполнено 22,5% работ. Небольшое количество обучающихся (8,6%) не преодолели базового показателя. Эти обучающиеся набрали не более 2 баллов из 7. У них сформирована читательская грамотность на очень низком уровне. Им сложно ориентироваться в тексте, устанавливать достоверность информации, применять умения, позволяющие осмысливать форму и содержание текста, извлекать информацию из текста и делать несложные выводы о том, о чем говорится в тексте.

Динамику результатов выполнения обучающимися заданий по читательской грамотности за 2021-2023 год можно увидеть на диаграмме 10.

Диаграмма 10.

Сравнительный показатель результатов по читательской грамотности за 2021-2022 уч. г-2022-2023 уч. г.



Данные диаграммы позволяют проследить динамику результатов сформированности читательской грамотности обучающихся за два года. Из диаграммы видна положительная динамика увеличения доли работ, выполненных на повышенный и высокий уровень в 2023 году по сравнению с 2022 г. (на 28,5%). Однако доля работ, выполненных на базовый уровень в 2023 г. ниже, чем в 2022 г. (на 20,7%). В то же время видим положительную динамику уменьшения доли работ выполненных на недостаточный и пониженный (низкий) уровни в 2023 г. по сравнению с 2022 г. на 7,9%. Тревожно то, что резко снизился базовый уровень.

#### **Вывод.**

Анализ результатов блока заданий по читательской грамотности региональной диагностической работы показал, что восьмиклассники на высоком уровне в целом владеют метапредметными умениями в рамках выделенных объектов контроля. Подавляющее большинство обучающихся (68,8%) продемонстрировали читательскую грамотность на уровнях выше базового, что говорит о сформированности читательских компетенций обучающихся. Диагностическая работа показала, что обучающиеся успешно справляются с заданиями на нахождение и извлечение одной или нескольких единиц информации из текста (компетентностная область – находить и извлекать информацию). К данным областям контроля относятся задания 1, 2, 3, 4. Значительная часть обучающихся умеет оценивать достоверность информации (компетентностная область – интегрировать и интерпретировать информацию). К данным областям контроля относится задание 5. Это задание повышенного уровня сложности, которое выявляет умение обучающихся делать выводы на основе информации из одной части текста (в том числе на основе сравнения данных).

В то же время анализ результатов выполненных диагностических работ позволил выделить ряд проблемных зон, которые требуют особого внимания педагогов. В частности, трудности у обучающихся возникли при выполнении заданий, направленных на умение анализировать и оценивать содержание текста, устанавливать связи между событиями или утверждениями, делать выводы на основе интеграции и интерпретации информации из разных частей текста (задание 3).

### **2.3. Рекомендации для повышения уровня читательской грамотности**

Для повышения уровня читательской грамотности<sup>1</sup> необходимо учить обучающихся работать с готовыми текстами и создавать собственные, в том числе тексты табличной формы в виде инфографики и графики, с кодовыми обозначениями, стрелками. Стоит предлагать для чтения разные типы текстов (сплошные, несплошные (графики, диаграммы, таблицы) и смешанные).

Необходимо рекомендовать использовать в процессе чтения комментированное чтение (это чтение, сопровождающееся пояснением, толкованием текста в форме объяснений, рассуждений, предположений) или чтение с пометками. Учить внимательно читать задание, видеть в тексте именно ту информацию, о которой идет речь в задании.

Для формирования у обучающихся читательского умения *интегрировать и интерпретировать* информацию текста рекомендуется предлагать задания, в которых требуется:

- выделять основную и второстепенную информацию, извлекать из текста единицы информации, объединенные общей темой;
- обнаруживать в тексте доводы в подтверждение выдвинутых тезисов;
- аргументированно, связно, последовательно отвечать на вопрос в письменной форме, используя информацию исходного текста;

---

<sup>1</sup> Методические рекомендации ФИПИ [https://doc.fipi.ru/bank-zadaniy-chitatelskoi-gramotnosti/metod\\_rek\\_chit\\_gr.pdf](https://doc.fipi.ru/bank-zadaniy-chitatelskoi-gramotnosti/metod_rek_chit_gr.pdf)

- устанавливать причинно-следственные связи между единицами информации текста, делать умозаключения на основе текста;
- формировать на основе текста систему аргументов (доводов) для обоснования определенной позиции; сопоставлять разные точки зрения и разные источники информации по заданной теме;
- находить сходство в противоположных точках зрения, различать общепринятую и оригинальную, авторскую трактовку события;
- различать информацию, заданную в тексте, от той, которой учащиеся владеют на основе личного опыта.

Для формирования читательского умения *анализировать и оценивать содержание текста* рекомендуется предлагать задания, в которых требуется:

- размышлять об информации, сообщенной в тексте; высказывать согласие / несогласие с авторской позицией, мотивировать его;
- оценивать утверждение текста с точки зрения моральных или эстетических представлений;
- формулировать логические умозаключения на основе информации, приведенной в тексте, приобретенных знаний и собственного опыта, сравнивать новую информацию с прочитанным ранее, обнаруживать недостоверность получаемой информации, пробелы в сообщении и находить пути восполнения этих пробелов;
- в процессе работы с одним или несколькими источниками выявлять содержащуюся в них противоречивую, конфликтную информацию, находить способы проверки противоречивого сообщения;
- высказывать свою собственную точку зрения о том, что обсуждается в тексте, и обосновывать ее, приводить доводы в защиту своей точки зрения;
- при оценке содержания текста обращать внимание не только на главные характеристики текста, но и на детали.

#### 2.4. Анализ региональной диагностической работы обучающихся 8-х классов по математической грамотности

В соответствии с метапредметными результатами в качестве конкретных объектов контроля в диагностической работе были выделены следующие *компетенции (компетентностная область оценки)* в блоке «Математическая грамотность»:

- формулировать ситуацию на языке математики, применять математические понятия, факты, процедуры;
- применять математические факты, процедуры, размышления;
- интерпретировать, использовать и оценивать математические результаты.

Таблица 8.

*Распределение объектов контроля по заданиям и уровню сложности*

№ задания	Объект контроля	Компетентностная область оценки	Уровень сложности	Максимальный балл
	Умения			
<b>Блок «МАТЕМАТИЧЕСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ»</b>				
6	Устанавливать связи между данными из условия задачи при ее решении и делать вывод	формулировать, применять	базовый	1

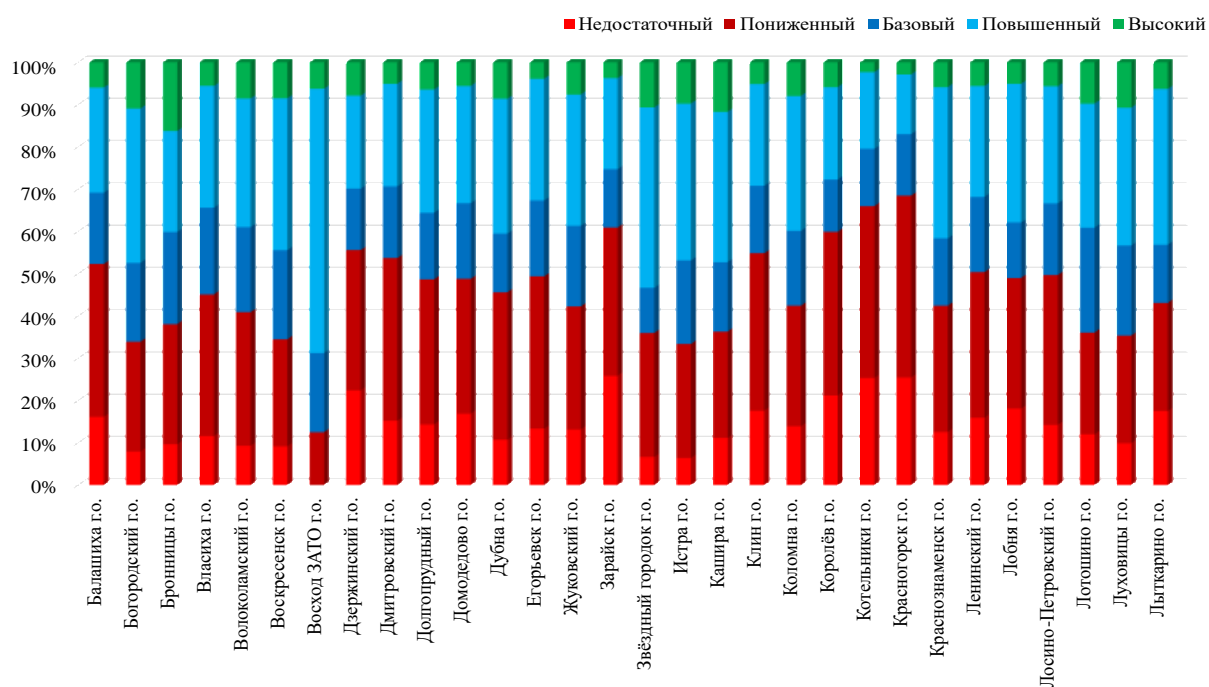


7	Находить и извлекать информацию, представленную в разных видах, из близких к реальным проблемным ситуациям оценивать полноту и достоверность информации	применять	повышен-ный	2
8	Применять процедуры размышления: планировать ход решения, вырабатывать стратегию решения, аргументировать, использовать здравый смысл, перебор возможных вариантов, метод проб и ошибок, задавать самостоятельно точность данных с учетом условий задачи	интерпретировать, применять	повышен-ный	2
9	Интегрировать и интерпретировать информацию; устанавливать скрытые связи между событиями или утверждениями	интерпретировать и оценивать, применять	повышен-ный	1
10	Преобразовать одну форму представления данных в другую; интерпретировать данные и использовать научные доказательства для получения выводов;	интерпретировать и оценивать, применять	высокий	2
Итого:				8

Работы обучающихся оценивались в 1 и 2 балла в зависимости от полноты применения освоенных обучающимися универсальных учебных действий. Максимальное количество баллов, которое мог получить обучающийся за выполнение всех заданий варианта – 8 баллов. Всего блок математической грамотности содержал 5 заданий разного уровня сложности: 1 – базового (задание 6), 3 – повышенного (задания 7, 8, 9), 1 – высокого (задание 10).

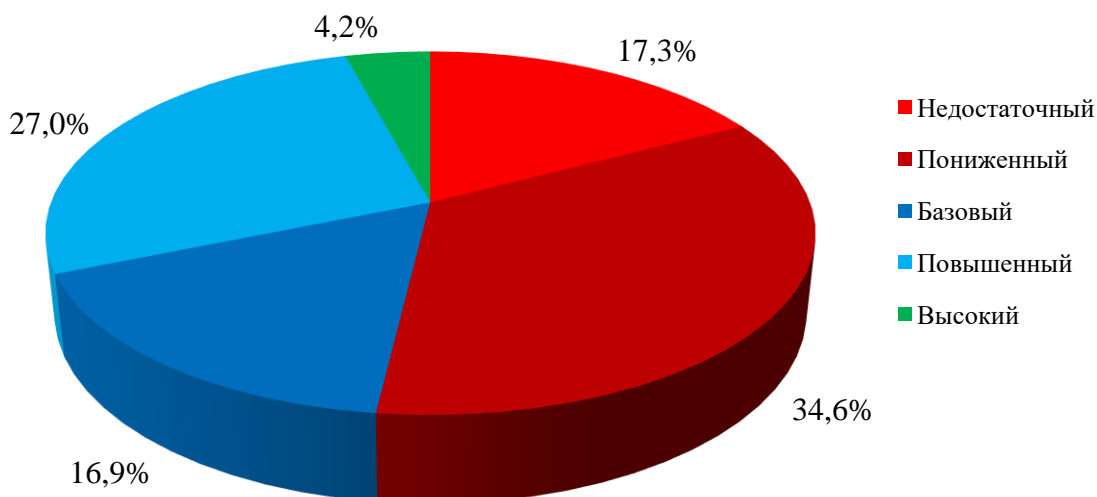
Диаграмма 11.

Распределение результатов блока МГ по муниципалитетам



Результаты выполнения диагностической работы обучающимися муниципалитета блока читательской грамотности представлено на диаграмме 12.

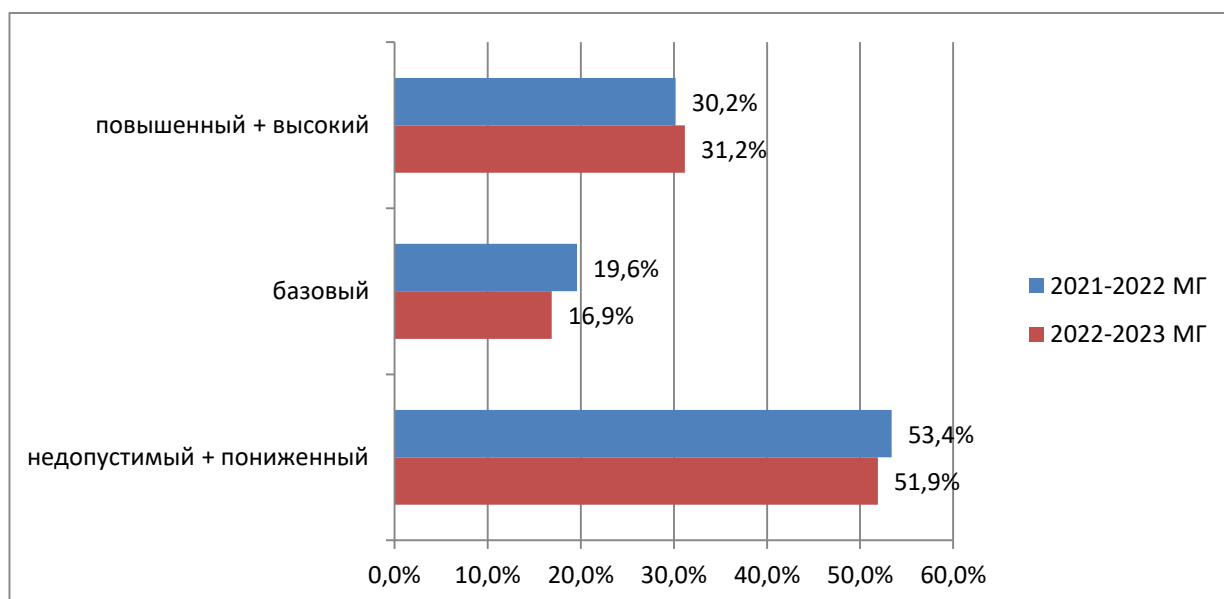
Диаграмма 12.  
Распределение по уровням достижений блока МГ



Данные диаграммы показывают, что почти половина обучающихся (48,1 %) успешно справилась со всеми заданиями: 16,9% обучающихся достигли базового уровня, треть обучающихся (31,2%) – высокого и повышенного. К сожалению, значительная часть обучающихся (51,9%) выполнении задания на низкий и пониженный уровни.

Динамику результатов выполнения обучающимися заданий по математической грамотности за 2021-2023 год можно увидеть на диаграмме 13.

Диаграмма 13.  
Сравнительный показатель результатов по математической грамотности за 2021-2022 уч.г. и 2022-2023.



Данные диаграммы наглядно показывают, что доля работ, выполненных в 2023 г. на недопустимый и пониженный уровни на 1,5% меньше, чем в 2022 г.

В то же время число работ, выполненных на повышенный и высокий уровни в 2023 г. несколько больше по сравнению с 2022 г. – на 1,0%. Наблюдается незначительное уменьшение доли работ базового уровня в 2023 г. по отношению к 2022 г. на 2,7%. Понижение доли работ базового уровня в 2023 г. связано с увеличением доли работ, преодолевших базовый уровень и уменьшением числа работ недопустимого и пониженного уровней.

### **Вывод.**

Анализ результатов РДР для оценки математической грамотности обучающихся 8-х классов показал, что обучающиеся (51,9%) показали уровень овладения метапредметными результатами в рамках выделенных групп объектов контроля ниже базового. Из 48,1 % обучающихся, успешно справившихся с заданиями на определение уровня сформированности математической грамотности, 16,9 % обучающихся выполнили работу на базовый уровень, 27,0 % участников РДР выполнили задания на повышенный и 4,2 % – на высокий уровень.

Результаты диагностического исследования показывают, что у обучающихся, показавших результаты ниже базового уровня, недостаточно сформированы следующие математические умения: интерпретировать представленные данные в таблице и тексте, использовать данные при решении задачи, проводить необходимые вычисления, выполнять округление с заданной точностью. С большим трудом восьмиклассникам даются геометрические задачи. Обучающиеся не в полной мере владеют умениями распознавать изученные геометрические фигуры, определять их взаимное расположение, решать задачи на вычисление длин отрезков, не владеют понятием описанной около треугольника окружности, не умеют производить вычисления площади треугольника, вычислять периметр и длину окружности (задания 6, 8, 9, 10).

В то же время наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, которые требуют от обучающихся умений решать многошаговые текстовые задачи арифметическим способом, решать задачи, связанные с отношением, пропорциональностью величин, пользоваться единицами измерения соответствующих величин, а также решать задачи с выбором нескольких правильных ответов из приведённого списка с применением несложных вычислений (задание 7).

Анализ выполненных восьмиклассниками работ позволил выделить основные проблемные зоны:

- недостаточный учебный опыт решения практико-ориентированных задач;
- решение геометрических задач на вычисление периметра, площади треугольника, описанной окружности, длины окружности;
- работа с информацией, представленной в форме текста, таблицы, диаграммы, интерпретация данных, округление ответа согласно условию задачи;
- обоснование решения;

## **2.5. Рекомендации для повышения уровня математической грамотности**

Для повышения уровня математической грамотности<sup>2</sup> при работе с задачами необходимо

---

<sup>2</sup>Методические рекомендации [http://skiv.instrao.ru/bank-zadaniy/matematiceskaya-gramotnost/МГ\\_%20Методические%20рекомендации%20\\_МФГ\\_2022.pdf](http://skiv.instrao.ru/bank-zadaniy/matematiceskaya-gramotnost/МГ_%20Методические%20рекомендации%20_МФГ_2022.pdf)

Формирование функциональной математической грамотности

<http://elar.uspu.ru/bitstream/uspu/17231/2/2022Tokareva.pdf>

Математическая грамотность, методические рекомендации [http://skiv.instrao.ru/bank-zadaniy/matematiceskaya-gramotnost/МГ\\_МетодическиеРекомендации\\_2021.pdf](http://skiv.instrao.ru/bank-zadaniy/matematiceskaya-gramotnost/МГ_МетодическиеРекомендации_2021.pdf)

Развитие математической грамотности <https://pkiro.ru/wp-content/uploads/2022/03/matematiceskaya-gramotnost.pdf>

[https://kipk.ru/images/ЦМО/Формирование\\_математической\\_грамотности.pdf](https://kipk.ru/images/ЦМО/Формирование_математической_грамотности.pdf)

учить планировать деятельность, конструировать алгоритмы (вычисления, построения и пр.), контролировать процесс и результат, выполнять проверку на соответствие исходным данным и правдоподобие, коррекцию и оценку результата деятельности.

Для успешного решения математических задач (геометрических), обучающихся необходимо обучить действиям (умениям) на каждом этапе работы над задачей. Общая методическая схема обучения учащихся решению математических задач состоит из этапов, определяющих последовательность действий учителя:

- изучение содержания задачи (выделить данные и искомые, сделать чертеж и т.п.);
- краткая запись (записать данные и искомые задачи);
- поиск решения задачи (установить есть ли похожие задачи с известным способом решения; провести общий анализ условия задачи и т.п.);
- план решения (составить план решения на основе анализа условия задачи или сформулировать известный план решения задач данного типа);
- решение (решить задачу по составленному плану);
- запись решения, используя приемы записи;
- проверка решения (проверить ход решения, проверить результат, решить задачу другим способом, использовать специальные приемы проверки решения задач данного типа);
- исследование задачи (если возможно, то рассмотреть другие возможные способы решения, выбрать из них наиболее рациональный);
- запись ответа (полного или краткого);
- обобщение способа решения задачи, другие замечания (выполнить анализ информации, полученной в процессе решения задачи, выделить главное, обобщить, включить в систему прежнего знания о приемах работы над задачей).

На уроках математики (алгебры, геометрии) целесообразно использовать банк задач<sup>3</sup>, предназначенных для формирования и оценки математической грамотности, а также продолжить поиски новых методов и форм обучения, актуальных при выполнении данных заданий; включать в учебный процесс практико-ориентированные задачи, предполагающие несколько способов решения, в том числе метод осознанного перебора, метод проб и ошибок, прикидку результата, а также наличие альтернативных вариантов ответов.

При подготовке к уроку по математике необходимо подбирать задания по использованию всех данных по условию задачи, по переходу от одной единицы в другую, деление с остатком и округление результатов.

## **2.6. Анализ региональной диагностической работы обучающихся 8-х классов по естественно-научной грамотности**

Блок «Естественно-научная грамотность» диагностической работы состоял из 5 заданий, каждое из которых представляло некоторую реальную ситуацию, близкую и понятную обучающимся. Задания строились таким образом, что обучающимся для их выполнения было необходимо использовать предлагаемую ситуацию, по отношению к которой формулировались собственно сами задания (вопросы). Эти вопросы были направлены на оценку отдельных компетенций и сформированных умений в части естественнонаучной грамотности.

Основу оценки естественно-научной грамотности составляют основные умения и компетенции, которые отражены в таблице 9.

---

<sup>3</sup>Открытый банк заданий. МГ [http://skiv.instrao.ru/bank-zadaniy/matematicheskaya-gramotnost/MA\\_8\\_2020\\_zadaniya.pdf](http://skiv.instrao.ru/bank-zadaniy/matematicheskaya-gramotnost/MA_8_2020_zadaniya.pdf)

Таблица 9.

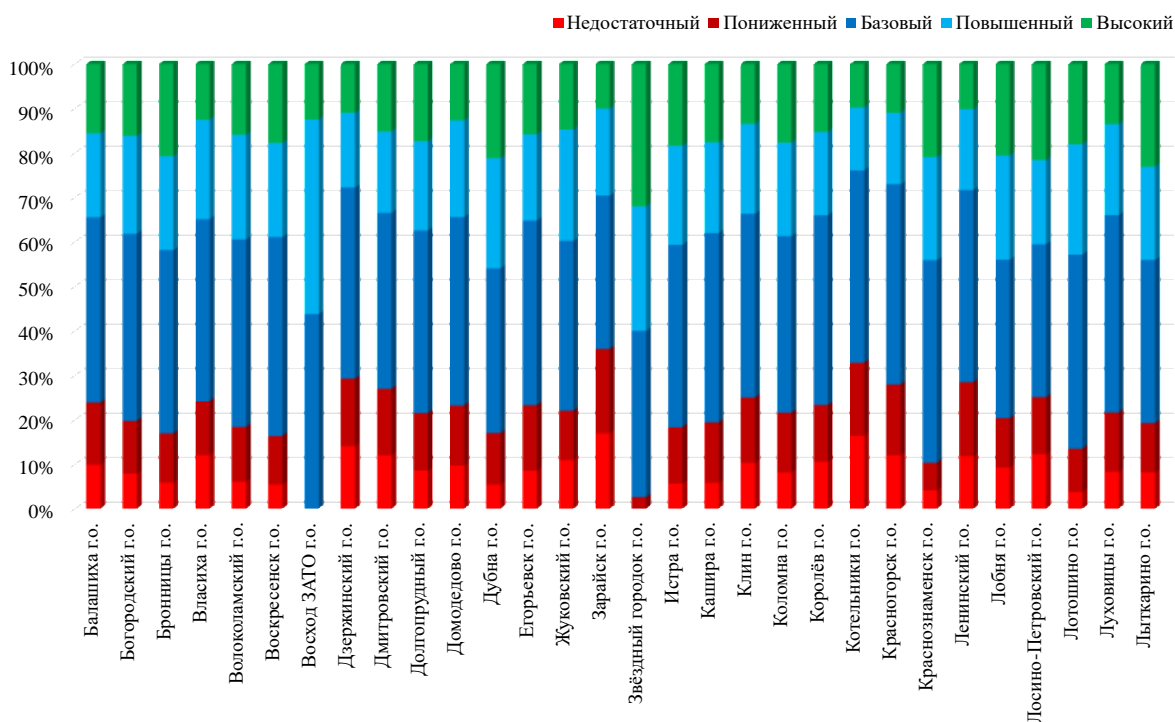
Распределение объектов контроля по заданиям и уровню сложности

№ задания	Объект контроля	Компетент-ностная область оценки	Уровень сложности	Максимальный балл
	Умения			
<b>Блок «ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНАЯ ГРАМОТНОСТЬ»</b>				
11	Применить соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления	научно объяснять явления	базовый	1
12	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	интерпретировать данные и использовать доказательства для получения выводов	повышенный	2
13	Распознавать и формулировать цели исследования	понимать особенности естественно-научного исследования	повышенный	1
14	Применить соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления/делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления/распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления	научно объяснять явления	повышенный	1
15	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	научно интерпретировать данные и использовать доказательства для получения выводов	высокий	2
Всего:				7

Блок естественно-научной грамотности включал задания базового (задание 11), повышенного (задания 12, 13 и 14) и высокого уровня сложности (задание 15). В сумме за выполнение всех заданий обучающийся мог максимально получить 7 баллов. Каждое задание, в свою очередь, оценивалось в 1 балл (задания 11, 13 и 14) и 2 балла (задания 12 и 15).

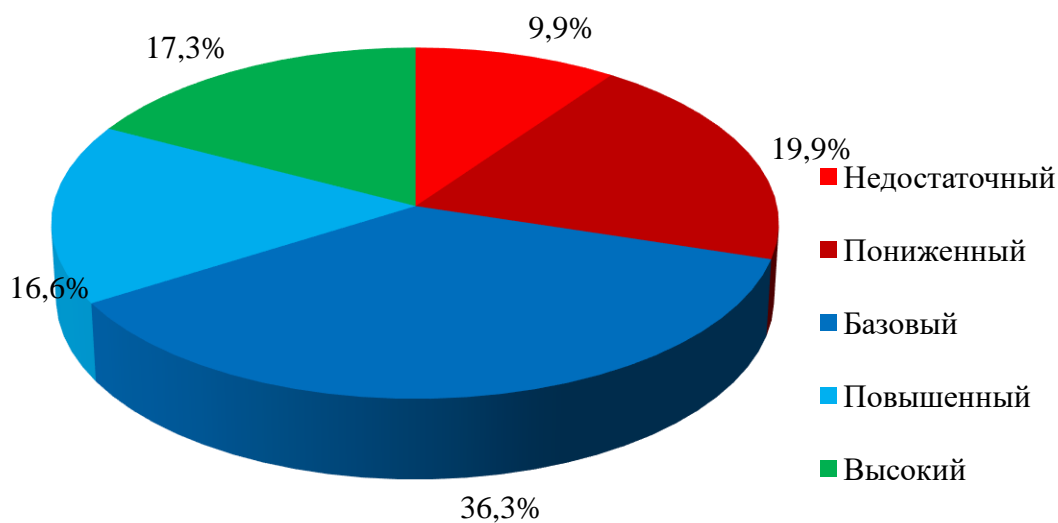
Распределение результатов диагностической работы в 2023 году по муниципалитетам можно увидеть на диаграммах 14.

Диаграмма 14.  
Распределение результатов блока ЕНГ по муниципалитетам.



Результаты выполнения диагностической работы обучающимися муниципалитета блока естественно-научной грамотности представлено на диаграмме 15

Диаграмма 15.  
Распределение по уровням достижений блока ЕНГ



Из диаграммы следует, что большинство обучающихся (33,9%) преодолели базовый порог, успешно справившись с заданиями. При этом 16,6 % обучающихся показали сформированность естественно-научной грамотности на повышенном уровне, 17,3 % – на высоком уровне. Не справились с заданиями 29,8% восьмиклассников. Они выполнили работы на недостаточный (9,9 %) и пониженный уровни (19,9 %).

Динамику результатов выполнения обучающимися заданий по естественно-научной грамотности за 2021-2023 год можно увидеть на диаграмме 16.

Диаграмма 16.

Сравнительный показатель результатов по ЕНГ 2021-2022 уч. г. и 2022-2023 уч.г.

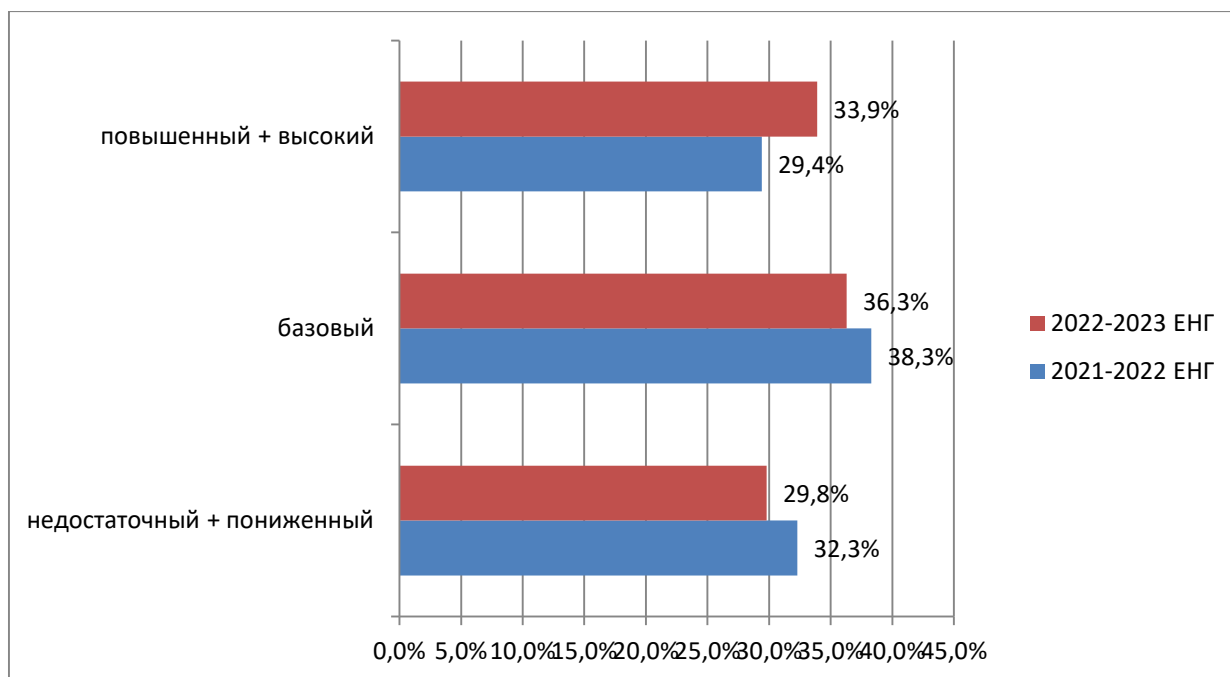


Диаграмма наглядно показывает небольшую положительную динамику уменьшения доли работ, выполненных обучающимися на низкий и пониженный уровни в 2023 г. по сравнению с 2022 г. на 2,5%. Также видим, что в 2023 г. значительно выросло число работ, выполненных на повышенный и высокий уровни в 2023 г. (на 4,5%). Число работ, выполненных на базовый уровень, уменьшилось на 2 % по сравнению с 2022г.

#### Вывод.

Результаты диагностической работы показали, что большинство обучающихся (33,9%) успешно справились с заданиями по естественно-научной грамотности практической направленности и показали хороший уровень владения метапредметными результатами, определяющими сформированность естественно-научной грамотности. 36,3% участников РДР проявили сформированность естественно-научной грамотности на базовом уровне, что говорит об умении применять необходимые естественно-научные знания для объяснения явления, выбирать один правильный ответ, строить несложные логические цепочки, анализировать, интерпретировать данные, делать несложные логические выводы, находить информацию из нескольких видов текста (таблицы, схемы, рисунки) (задания 13, 15).

Обучающиеся, которые не смогли преодолеть границу базового уровня, (29,8%) могут видеть лишь простые закономерности, использовать базовые предметные знания для того, чтобы интерпретировать данные простого научного явления, интерпретировать графические и другие визуальные данные, когда для этого требуются познавательные умения низкого уровня, выделять одну единицу информации из текста.

Анализ результатов выполненных работ по естественно-научной грамотности позволил

выделить ряд проблемных зон:

- анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы (высокий уровень сложности);
- распознавать и формулировать цель исследования/выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки (повышенный уровень сложности);

## **2.7. Рекомендации для повышения уровня естественно-научной грамотности**

Для повышения уровня естественно-научной грамотности<sup>4</sup> необходимо больше читать тексты различных видов, научно-популярную литературу, в том числе, затрагивающую вопросы экологии, а также содержащую географические, исторические, математические данные о природных явлениях. Необходимо научиться отличать аргументы, которые основаны на научных доказательствах, от аргументов, основанных на других соображениях. Начинать работать лучше с небольшими текстами, в которых мало данных.

Постоянно погружаться в деятельность по объяснению процессов и явлений в знакомых ситуациях на основе имеющихся научных знаний. Полезно делать выводы на основе простых исследований, устанавливать прямые связи и буквально интерпретировать результаты исследований или технологические решения.

Необходимо включаться в деятельность, требующую применение естественно-научных знаний и умений, в том числе в реальных жизненных ситуациях. На уроках естественно-научной предметной направленности и во внеурочной деятельности по предметам включать задания по формированию функциональной грамотности на применение естественно-научного знания для решения жизненных задач от личностного до глобального уровней.

Необходимо активизировать работу по формированию и развитию у обучающихся таких метапредметных умений как извлечение, переработка и интерпретация информации, представленной в различном виде (текст, таблица, схема, диаграмма); умение устанавливать причинно-следственные связи, приводить научные аргументы и доказательства, делать выводы и умозаключения.

При организации предметного обучения уделять внимание рассмотрению сущности эмпирических и теоретических методов научного познания (наблюдение, эксперимент, измерение, сравнение, анализ, синтез, моделирование, индукция, дедукция...), их отличительных характеристик и областей применения. Предусмотреть включение в учебный процесс деятельности, предоставляющей обучающимся возможность проводить экспериментальные работы (лабораторные, практические) с самостоятельным формулированием целей исследований, планирования деятельности, обсуждением и оценкой полученных результатов, экспериментов.

Обучающимся необходимо на уроках и на внеурочных занятиях постоянно погружаться в деятельность по объяснению процессов и явлений в знакомых ситуациях на основе имеющихся научных знаний. Обучающимся для развития естественно-научной грамотности полезно делать задания, которые требуют делать выводы на основе простых исследований, устанавливать прямые связи и буквально интерпретировать результаты исследований.

## **2.8. Вывод по результатам выполнения РДР**

Анализ результатов диагностической работы обучающихся 8-х классов показал, что большинство восьмиклассников городского округа Клин достаточно успешно справились с

---

<sup>4</sup> Методические рекомендации ИСРО РАО [http://skiv.instrao.ru/bank-zadaniy/estestvennonauchnaya-gramotnost/ЕНГ%20Методические%20рекомендации%20МФГ\\_2022.pdf](http://skiv.instrao.ru/bank-zadaniy/estestvennonauchnaya-gramotnost/ЕНГ%20Методические%20рекомендации%20МФГ_2022.pdf)

Развитие естественно-научной грамотности <https://pkiro.ru/wp-content/uploads/2022/03/estestvennonauchnaya-gramotnost.pdf>

Банк заданий ИСРО РАО <http://skiv.instrao.ru/bank-zadaniy/>

Открытый банк заданий ФИПИ <https://fipi.ru/otkrytyy-bank-zadaniy-dlya-otsenki-yestestvennonauchnoy-gramotnosti>



заданиями, определяющими уровень сформированности функциональной грамотности (84,1%). Не достигли базового уровня сформированности функциональной грамотности 16 % обучающихся.

По итогам показатели сформированности функциональной грамотности по видам и уровням распределились следующим образом:

*выше базового уровня*

читательской грамотности – 68, %.

математической грамотности – 31,2 %;

естественнонаучной грамотности – 33,9 %;

*ниже базового уровня*

читательской грамотности – 8,6 %.

математической грамотности – 51,9 %;

естественнонаучной грамотности – 29,8 %

Из данных анализ видно, что самые низкие результаты обучающиеся показали по сформированности математической грамотности.

Наиболее слабую подготовку по всем трем видам функциональной грамотности продемонстрировали обучающиеся школ муниципалитета: МОУ-ГИМНАЗИИ №2; МОУ-ГИМНАЗИИ №1; МОУ-СОШ №17 и МОУ-СОШ №16. В этих образовательных организациях больше всего работ выполнено на недостаточный и пониженный уровни и меньше, чем в других школах муниципалитета работ, выполненных на высокий и повышенный уровни сформированности функциональной грамотности.

Лучшие результаты по итогам РДР показали обучающиеся следующих образовательных организаций муниципалитета: МОУ-ВОРОНИНСКАЯ СОШ; МОУ-НОВОЩАПОВСКАЯ СОШ, в которых присутствует высокий показатель выполнения работ на базовый уровень и выше базового, при этом не выявлен низкий показатель работ.

Анализ работ на определение сформированности у обучающихся функциональной грамотности позволил выявить ряд основных проблем:

- не могут грамотно пользоваться имеющимися знаниями;
    - недостаточно сформированы умения внимательно читать текст (ошибки обучающихся при выполнении заданий, в которых требовалось найти информацию в явном виде, связаны, в первую очередь, с неумением вдумчиво читать текст), интерпретировать информацию, сопоставлять данные;
    - слабое владение естественно-научными понятиями и закономерностями;
    - отсутствие умения использовать математические навыки для решения задач на вычисление площади описанной окружности, треугольника;
    - отсутствие готовности применять исследовательский метод в познании окружающего мира;
    - отсутствие умения обосновывать свое мнение, рассуждать, делать выводы.
- Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения по эффективному поиску информации, нахождению в текстах скрытой информации, совершению реальных расчетов с извлечением одной или нескольких единиц информации, изложенной в явном виде;
- находить и интерпретировать данные, представленные в одном источнике информации: тексте, таблице, рисунке для выполнения задания с кратким ответом;
  - выполнять задания, требующие несложных выводов и выбором одного верного ответа.

### 3. Общие рекомендации

#### *Рекомендации муниципальным методическим объединениям и службам*

На основе анализа результатов, представленных в региональном отчете, выявить школы с успешным опытом и высокими показателями сформированности у обучающихся функциональной грамотности для включения в план с целью трансляции опыта<sup>5</sup>.

Выявить профессиональные дефициты педагогов в сфере формирования функциональной грамотности обучающихся и составить индивидуальные маршруты по их устранению.

Оказать методическую и консультационную помощь руководству и педагогическому составу школ, в которых был выявлен низкий уровень функциональной грамотности.

#### *Рекомендации администрации образовательных организаций*

Провести анализ типичных затруднений обучающихся по всем модулям функциональной грамотности, определить пути их решения и включить вопросы формирования функциональной грамотности в план методической работы учреждения.

Организовать внутришкольное повышение квалификации в формате семинаров, круглых столов, мастер-классов, открытых уроков от педагогов, которые успешно применяют методы, приемы отдельных видов функциональной грамотности.

Обеспечить условия для систематического повышения квалификации педагогами школы по формированию и оцениванию функциональной грамотности через: курсы, консультации, качественную работу в школьном методическом объединении, выявление и обмену успешными практиками.

Требовать от педагогов осуществления формирующего оценивания уровня функциональной грамотности обучающихся, учитывая степень индивидуальных затруднений учеников в выполнении заданий.

Скорректировать план внеурочной деятельности: образовательные события, направленные на совместную работу всего педагогического коллектива по формированию функциональной грамотности (межпредметные недели, учебно-исследовательские конференции, межпредметные марафоны и т. д.), исходя из выявленных дефицитов обучающихся для их устранения.

#### *Общие рекомендации педагогам*

Проанализировать достижения обучающихся по каждому виду функциональной грамотности (читательской, естественно-научной, математической, финансовой). Выявить сильные и слабые стороны каждого обучающегося.

Использовать полученные данные для организации работы на уроке, во внеурочной деятельности, во время внеклассных мероприятий, классных часов, при распределении обязанностей в классе и т.д.

Продумать планирование программ внеурочной деятельности, направленных на формирование функциональной грамотности, исходя из выявленных дефицитов обучающихся для их устранения.

Обратить внимание на организацию проектной деятельности учащихся с позиции формирования отдельных видов функциональной грамотности.

На внеурочных занятиях и на уроках постоянно работать над повышением познавательной активности учащихся.

Особое внимание уделять дидактическому и методическому инструментарию организации познавательной деятельности обучающихся<sup>6</sup>, с целью обеспечения развития функциональной грамотности (читательской, математической, естественно-научной) современных подростков. Основными видами деятельности обучающихся могут быть: самостоятельное чтение и

---

Учебно-методический центр «Коломна» <https://mmc-kolomna.edumsko.ru/associations>

Опыт школы Дубна <http://sch1.goruno-dubna.ru/wp-content/uploads/2022/01/Sbornik-PFDO-2022.pdf>

<sup>6</sup> Методические рекомендации [https://www.momos.ru/uploads/posts/2021-02/rdr-2021-metod\\_rekomend-mp.pdf](https://www.momos.ru/uploads/posts/2021-02/rdr-2021-metod_rekomend-mp.pdf)

обсуждение полученной информации с помощью вопросов (беседа, дискуссия, диспут); выполнение практических заданий; поиск и обсуждение материалов в сети Интернет; решение ситуационных и практико-ориентированных задач; проведение экспериментов и опытов. В целях развития познавательной активности обучающихся на занятиях можно использовать деловые и дидактические игры, разрабатывать и реализовывать мини-проекты, организовывать турниры и конкурсы. Полезно предлагать тексты-задачи, которые содержат «избыточную» информацию, тогда обучающимся необходимо будет выделить и мобилизовать для решения задачи только ту информацию, которая вступает в определенные отношения с предстоящим действием.

Рекомендуется непрерывно повышать свой профессионализм<sup>7</sup>.

---

<sup>7</sup> Основные формы деятельности ЦНППМ АСОУ в сфере формирования функциональной грамотности  
<https://cppm.asou-mo.ru/index.php/component/sppagebuilder/?view=page&id=27>