

**УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ  
АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА КЛИН  
МУ «МЕТОДИЧЕСКИЙ КАБИНЕТ»**

---

**ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ  
ПО ИТОГАМ РЕГИОНАЛЬНЫХ ДИАГНОСТИЧЕСКИХ РАБОТ ПО ПРОВЕРКЕ  
УРОВНЯ СФОРМИРОВАННОСТИ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ  
ОБУЧАЮЩИХСЯ 10 КЛАССОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ  
ГОРОДСКОГО ОКРУГА КЛИН**

## **Оглавление**

### **Введение**

#### 1. Общая характеристика оценки метапредметных результатов обучающихся 10-х классов общеобразовательных организаций Московской области

1.1. Формирование выборки участников диагностического исследования.....

1.2. Организация и условия проведения региональной диагностической работы

1.3. Обеспечение объективности образовательных результатов региональной диагностической работы .....

1.4. Характеристика диагностического инструментария исследования .....

2. Анализ результатов достижения образовательных результатов обучающихся 10-х классов общеобразовательных организаций .....

2.1. Общий результат исследования

2.2. Анализ региональной диагностической работы обучающихся 10-х классов по читательской грамотности .....

2.3. Анализ региональной диагностической работы обучающихся 10-х классов по математической грамотности.....

2.4. Анализ региональной диагностической работы обучающихся 10-х классов по естественнонаучной грамотности.....

Вывод .....

3. Общие рекомендации.....

## Введение

Оценка метапредметных результатов обучения в 10-х классах проводилась на основании распоряжения Министерства образования Московской области от 22.04.2022 № Р-286 «О проведении региональных диагностических работ для обучающихся общеобразовательных организаций Московской области в 2022 году», распоряжения Министерства образования Московской области от 13.10.2022 № Р-683 «О внесении изменения в распоряжение Министерства образования Московской области от 22.04.2022 № Р-286 «О проведении региональных диагностических работ для обучающихся общеобразовательных организаций Московской области в 2022 году».

**Цель проведения** диагностической работы – охарактеризовать индивидуальный уровень достижения обучающимися 10-х классов метапредметных образовательных результатов на основе анализа способности применять отдельные познавательные, регулятивные, коммуникативные универсальные учебные действия при решении познавательных и практических задач; оценить динамику достижения метапредметных результатов

В аналитическом отчете представлены результаты региональной диагностической работы (далее РДР) по оценке метапредметных результатов освоения обучающимися 10-х классов основных общеобразовательных программ в декабре 2022 года, дана характеристика индивидуального уровня достижения обучающимися 10-х классов метапредметных образовательных результатов на основе анализа способности применять отдельные познавательные, регулятивные, коммуникативные универсальные учебные действия при решении познавательных и практических задач; дана оценка динамики достижения метапредметных результатов

### **1. Общая характеристика оценки метапредметных результатов обучающихся 10-х классов общеобразовательных организаций г. о. Клин**

#### **1.1. Формирование выборки участников диагностического исследования.**

В соответствии с распоряжением Министерства образования Московской области от 13.10.2022 № Р-683 «О внесении изменения в распоряжение Министерства образования Московской области от 22.04.2022 № Р-286 «О проведении региональных диагностических работ для обучающихся общеобразовательных организаций Московской области в 2022 году» в проведении региональных диагностических работ по проверке уровня сформированности метапредметных результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных программ принимали участие обучающиеся общеобразовательных организаций Московской области, в том числе частные (негосударственные) образовательные организации.

Проведение диагностической работы осуществлялось по графику:

06.12.2022 – основной день;

21.12.2022 – резервный день.

Число обучающихся, принявших участие в основной и резервный дни, а также количество ответов на бланках и онлайн представлено в таблице 1.

Таблица 1

Региональная диагностическая работа	Дата проведения (основной день )	Дата проведения (резервный день)	Количество ОО	Форма участия (бланки, онлайн)	Количество участников
Метапредметная	06.12.2022		12	бланки 405	405

			онлайн	
			0	
		21.12.2022	0	0
Итого:				405

Таким образом, все обучающиеся (405 человек) приняла участие в РДР в основной день. Все образовательные организации выбрали форму ответов на бланках

### **1.2. Организация и условия проведения региональной диагностической работы**

Организация и проведение региональной диагностической работы осуществлялось в соответствии с Регламентом, утвержденным распоряжением Министерства образования Московской области от 24.01.2022 № Р-31 (далее соответственно Регламент), распоряжением Министерства образования Московской области от 13.10.2022 № Р-683 «О внесении изменения в распоряжение Министерства образования Московской области от 22.04.2022 № Р-286 «О проведении региональных диагностических работ для обучающихся общеобразовательных организаций Московской области в 2022 году».

На выполнение участниками диагностической работы отводилось 90 минут. Задания выполнялись обучающимися в бумажной форме (бланки) Обучающиеся могли воспользоваться только разрешенными инструкцией к данной работе принадлежностями, например, при выполнении заданий блока «Математическая грамотность» разрешалось использовать непрограммируемый калькулятор.

Для бумажной формы региональной диагностической работы рассадка участников осуществлялась по одному или два человека за парту. Используемые в диагностическом исследовании бланки не содержали персональной информации обучающихся и подписывались уникальным номером работы в рамках класса, например, «Работа 1». По истечении установленного времени организатор объявлял об окончании выполнения РДР, собирал бланки и черновики участников.

В день проведения РДР в личном кабинете Единой автоматизированной информационной системы оценки качества образования (далее – ЕАИС ОКО) в срок до 21.00 выполнялось сканирование заполненных обучающимися бланков. Проверка ответов участников диагностической работы осуществлялась экспертами общеобразовательной организации также в личном кабинете ЕАИС ОКО.

Для проведения регионального исследования были назначены администраторы общеобразовательной организации, технические специалисты, организаторы в аудитории, эксперты. При организации и проведении регионального исследования строго соблюдалась технология независимого исследования качества образования, описанного в Регламенте. Требования к организаторам, техническим специалистам и экспертам были прописаны в соответствующих документах: инструкции, спецификации, Регламенте. Экспертам общеобразовательной организации суммарно необходимо было проверить количество работ, равное количеству участников региональной диагностической работы данной общеобразовательной организации.

### **1.3. Обеспечение объективности образовательных результатов региональной диагностической работы**

Объективность оценки полученных образовательных результатов обеспечивалась проверкой ответов участников оценочной процедуры экспертами других образовательных организаций в личном кабинете ЕАИС ОКО. При этом экспертам была недоступна информация о том, работы какой образовательной организации, класса, конкретного обучающегося они проверяют.

Отчеты о результатах диагностических работ формировались в системе автоматически

и были доступны для администраторов образовательных организаций, регионального и муниципальных координаторов в личных кабинетах ЕАИС ОКО только после завершения полной проверки экспертами образовательной организации в личном кабинете ЕАИС ОКО всех работ с 9.00 часов следующего рабочего дня.

Согласно Регламенту проведения исследования участникам было гарантировано право подать заявление на апелляцию в случае несогласия с выставленными баллами. Однако по результатам проверки заявлений на апелляцию не поступало.

#### 1.4. Характеристика диагностического инструментария исследования

Комплект измерительных материалов для проведения РДР состоял из 4 единообразных вариантов и демоверсии, одной спецификации, единой системы оценивания для всех вариантов измерительных материалов.

Каждый вариант диагностической работы состоял из трех блоков (читательская грамотность, математическая грамотность, естественнонаучная грамотность) и содержал 15 заданий различного уровня сложности (по 5 заданий в блоке). Работа была направлена на проверку сформированности у десятиклассников следующих умений:

- понимать, использовать, оценивать тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности;

- распознавать и выявлять возможности использовать математику, принять имеющуюся ситуацию и трансформировать ее в форму, поддающуюся математической обработке; применять математические понятия, факты, процедуры, рассуждения и инструменты для получения решения или выводов; размышлять над математическим решением или результатами, интерпретировать и оценивать их в контексте реальной проблемы;

- применить соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления; анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы; распознавать и формулировать цель исследования/выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки.

Работа состояла из следующих заданий по форме ответа:

- с выбором одного ответа,
- с выбором нескольких ответов,
- с развернутым ответом.

В работе были реализованы следующие подходы к оценке индивидуальных достижений:

1. В качестве объектов контроля выделены действия и умения, необходимые и достаточные для характеристики сформированности базовых компонентов функциональной грамотности школьника - читательской, математической и естественнонаучной.

2. В сюжетах работы представлены составные тексты, соответствующие возрастным особенностям и уровню учебной подготовки десятиклассников.

3. Для обеспечения качественной характеристики учебных достижений обучающихся работа содержит задания, которые оцениваются в 1, 2 и 3 балла в зависимости от полноты применения освоенных учеником универсальных учебных действий.

Каждый блок, включённый в тот или иной вариант работы, состоял из нескольких комплексных заданий, составленных на основе реальных жизненных ситуаций. По своей структуре комплексное задание включало в себя описание ситуации и нескольких вопросов-заданий, относящихся к этой ситуации. Описание ситуации выстроено преимущественно в проблемном ключе и имело практическую направленность.

Каждое задание оценивалось в соответствии с установленными критериями (см. таблицу 2).

Таблица 2

**Распределение заданий по видам грамотности, уровням сложности и критериям оценивания.**

№ задания	Объект контроля	Компетентностная область оценки	Уровень сложности	Максимальный балл	Формат проверки
	Умения				
<b>ЧИТАТЕЛЬСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ</b>					
1	Находить и извлекать одну единицу информации	находить и извлекать информацию	базовый	1	Э
2	Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в одном фрагменте текста	находить и извлекать информацию	повышенный	2	Э
3	Делать выводы на основе информации из одной части текста (в том числе на основе сравнения данных)	интегрировать и интерпретировать информацию	повышенный	2	Э
4	Делать выводы на основе информации из одной части текста (в том числе на основе сравнения данных)	интегрировать и интерпретировать информацию	высокий	3	Э
5	Определять наличие/отсутствие информации в тексте. Различать факт и мнение	интегрировать и интерпретировать информацию	повышенный	2	Э
<b>Итого:</b>				<b>10</b>	
<b>МАТЕМАТИЧЕСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ</b>					
1	Находить, интерпретировать и связывать данные, представленные в нескольких источниках: тексте, таблице, диаграммах. Применять математические понятия, факты, процедуры, рассуждения и инструменты для получения решения или выводов.	применять	базовый	2	К

2	Находить, интерпретировать и связывать данные, представленные в нескольких источниках: тексте, таблице, диаграммах. Применять математические понятия, факты, процедуры, рассуждения и инструменты для получения решения или выводов.	применять	повышенный	2	К
3	Трансформировать ситуацию в форму, поддающуюся математической обработке: создавать математическую модель, отражающую особенности описанной ситуации. Применять математические понятия, факты, процедуры, рассуждения и инструменты для получения решения или выводов.	формулировать, применять	повышенный	2	Э
4	Применять математические понятия, факты, процедуры, рассуждения и инструменты для получения решения или выводов. Использовать внетекстовые знания.	применять	базовый	1	К
5	Строить математическую модель, адекватную предложенной ситуации. Применять математические понятия, факты, процедуры, рассуждения и инструменты для получения решения или выводов. Интерпретировать и оценивать полученные результаты в контексте реальной	формулировать, применять, интерпретировать и оценивать	высокий	2	Э

	проблемы.				
<b>Итого:</b>				<b>9</b>	
<b>ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНАЯ ГРАМОТНОСТЬ</b>					
1	Применить соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления, анализировать, интерпретировать. Данные и делать соответствующие выводы	научно объяснять явления, научно интерпретировать данные и использовать доказательства для получения выводов	базовый	1	Э
2	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	научно интерпретировать данные и использовать доказательства для получения выводов	повышенный	1	Э
3	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	научно интерпретировать данные и использовать доказательства для получения выводов	повышенный	1	Э
4	Распознавать и формулировать цель исследования/выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки	понимать особенности естественнонаучного исследования	повышенный	1	Э
5	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	научно интерпретировать данные и использовать доказательства для получения выводов	высокий	2	Э



<b>Итого:</b>			<b>6</b>	
<b>ВСЕГО:</b>			<b>25</b>	
<i>Условные обозначения: Э – проверка экспертом, К – проверка ответов компьютером при условии выбора компьютерной формы</i>				

Таблица показывает, что каждое задание отражает компетентностную область, максимальное количество баллов (25 баллов), которое может получить участник за выполнение работы и уровни сложности задания: базовый, повышенный и высокий.

На основе суммарного балла, полученного обучающимися за выполнение всех заданий варианта РДР, определялся уровень сформированности функциональной грамотности обучающихся 10-х классов по каждому направлению (читательская, математическая, естественнонаучная) и достижения ими метапредметных результатов. Всего определено пять уровней сформированности функциональной грамотности: недопустимый, пониженный, базовый, повышенный и высокий (см. таблицу 3).

#### **Уровни достижения обучающимися 10-х классов планируемых метапредметных результатов обучения**

<b>№п/п</b>	<b>Название уровня</b>	<b>Условное обозначение</b>	<b>Общее количество баллов</b>	<b>Критерии выделения уровней: % от максимального балла</b>
<b>1</b>	Недопустимый	<b>НД</b>	0-4	Меньше 20%
<b>2</b>	Пониженный	<b>П</b>	5-9	Больше или равно 20%, но меньше 40%
<b>3</b>	Базовый	<b>Б</b>	10-14	Больше или равно 40%, но меньше 60%
<b>4</b>	Повышенный	<b>ПВ</b>	15-19	Больше или равно 60%, но меньше 80%
<b>5</b>	Высокий	<b>В</b>	20-25	Больше или равно 80%

*Примечание: полученный результат в % округляется до целого значения по правилам округления.*

## **2. Анализ результатов достижения образовательных результатов обучающихся 10-х классов общеобразовательных организаций**

### **2.1. Общий результат исследования**

В соответствии с выделенными критериями по уровню достижения планируемых результатов участники диагностической работы распределились следующим образом (см. диаграмму 1; таблицу 4)

Таблица 4

Результат РДР по метапредметной работе 10 класс (08.12.2022 г.)

№	Общеобразовательная организация	Кол-во об-ся	Уровень выполнения работы					Средн ий резул ьтат по О.О.
			НД	ПН	Б	ПВ	В	
1	МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ - СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА № 17	26	0	1	10	15	0	15
2	МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ-ГИМНАЗИЯ №15	44	0	5	13	24	2	15
3	МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ - СПАС-ЗАУЛКОВСКАЯ ШКОЛА "ПЛАНЕТА ДЕТСТВА"	14	0	1	8	5	0	14
4	МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЛИЦЕЙ № 10 ИМЕНИ Д.И. МЕНДЕЛЕЕВА	45	0	5	19	19	2	14
5	МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ - СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА № 16	26	0	7	15	4	0	12
6	МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ - ВЫСОКОВСКАЯ СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА №1	30	0	1	12	17	0	15
7	МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ – СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА №8 ИМЕНИ ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА ВИКТОРА ВАСИЛЬЕВИЧА ТАЛАЛИХИНА	23	0	5	17	1	0	11
8	МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ - ГИМНАЗИЯ № 2	45	0	3	11	29	2	15
9	МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ - МАЛЕЕВСКАЯ СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА	11	0	1	8	2	0	12
10	МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ - ГИМНАЗИЯ № 1	116	0	14	63	37	2	14

11	МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ - ВОРОНИНСКАЯ СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА ИМЕНИ ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА ВЛАДИМИРА ПАВЛОВИЧА КАЛИНИНА	9	0	0	7	2	0	13
12	МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ - НОВОЩАПОВСКАЯ СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА ИМЕНИ ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА ПЕТРА ПЕТРОВИЧА ЕДУНОВА	16	0	2	11	3	0	12
<b>Всего:</b>		<b>405</b>	<b>0</b>	<b>45</b>	<b>194</b>	<b>158</b>	<b>8</b>	<b>13,5</b>

В диаграмме 1 представлены общие результаты выполнения работы по муниципалитету

Диаграмма 1



Из диаграмм следует, что результаты обучающихся 10-х классов общеобразовательных организаций г.о.Клин, принимавших участие в РДР распределились по всем пяти уровням достижения планируемых результатов.

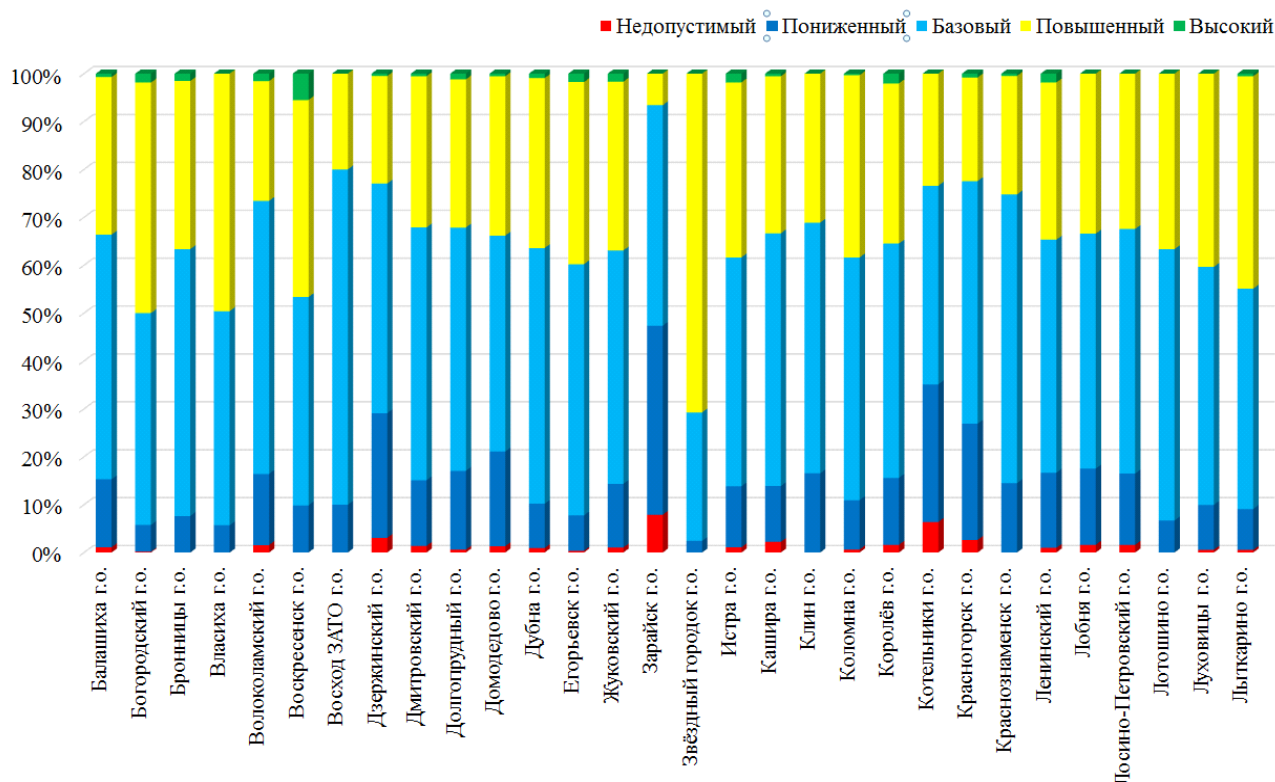
Отсутствуют обучающиеся (0%) продемонстрировавших недопустимый уровень достижения планируемых результатов, (11,1%) – пониженный. Почти половина участников (48,0%) десятиклассников показали базовый уровень достижения уровня образовательных результатов. 39,1 % и 1,8 % выполнили

задания, которые соответствовали повышенному и высокому уровням сформированности метапредметных (познавательных) умений. В итоге только 11,1% десятиклассников, принявших участие в работе не смогли преодолеть базовый уровень. В то время как 87,01% успешно справились с заданиями базового повышенного и высокого уровней.

Результаты г.о.Клин в разрезе Московской области представлены на диаграмме 2.

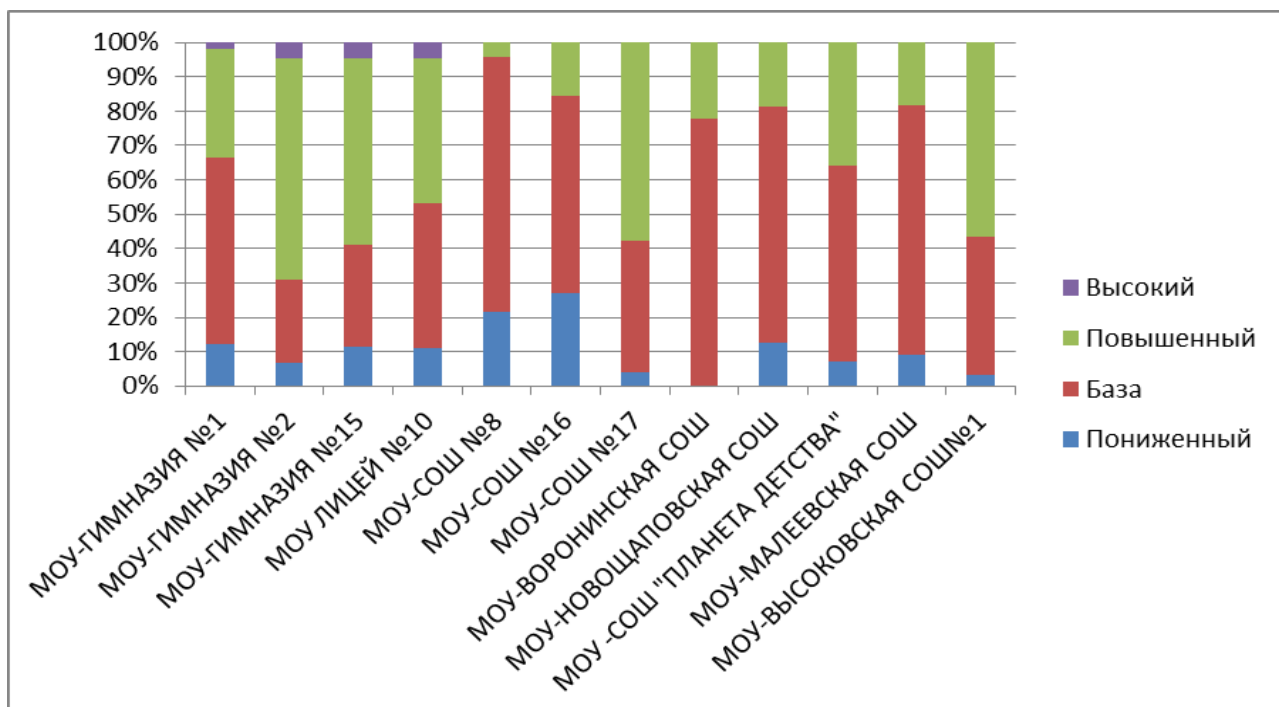
Диаграмма 2

Результаты выполнения работы обучающимися по уровням\_ВСЯ РАБОТА



Результаты выполнения работы обучающихся по уровням в разрезе муниципалитета

Диаграмма 3



Результаты выполнения заданий по видам функциональной грамотности в целом по городскому округу Клин представлены в таблице 5.

Таблица 5.

**Результаты выполнения заданий по видам и уровням достижения метапредметных результатов в %**

<b>Уровни функциональной грамотности</b>	<b>Читательская грамотность</b>	<b>Математическая грамотность</b>	<b>Естественнонаучная грамотность</b>
Недопустимый	0,1 %	34,0 %	11,8 %
Пониженный	1,0 %	28,5 %	22,0 %
Базовый	10,0 %	33,1 %	39,2 %
Повышенный	36,9 %	3,1 %	16,3 %
Высокий	52,0 %	1,3 %	10,7 %

Данные таблицы наглядно показывают уровни достижения метапредметных результатов обучающихся 10-х классов по направлениям функциональной грамотности. Например, базового уровня достигло больше всего обучающихся при выполнении заданий по математической грамотности (33,1%) и естественнонаучной (39,2 %). Читательской грамотностью на базовом уровне овладело лишь (10 %). В то же время наибольшее число обучающихся продемонстрировало повышенный и высокий уровни сформированности функциональной грамотности при выполнении заданий блока читательской грамотности (36,9 % и 52,0% соответственно). Наименьший показатель повышенного и высокого уровней наблюдается при выполнении заданий блока математической грамотности (3,1% и 1,3% соответственно), (33,8%) обучающихся продемонстрировали уровень сформированности математической грамотности ниже базового.

При выполнении работы наибольшие трудности у участников диагностической работы вызвали задания 10 и 12. Задание 10 (блок математической грамотности) высокого уровня сложности, при выполнении которого десятиклассникам было необходимо дать развернутый ответ). 12 задание (блок естественнонаучной грамотности) повышенного уровня сложности предполагало выбор нескольких правильных ответов из предложенных.

**2.2. Анализ региональной диагностической работы обучающихся 10-х классов по читательской грамотности**

Региональная диагностическая работа направлена на выявление в соответствии с метапредметными результатами следующие умения обучающихся, характеризующие читательскую грамотность:

- находить и извлекать информацию; ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию;
- интегрировать и интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию;
- осмысливать и оценивать форму и содержание текста; создавать собственные тексты, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач.

В блоке измерительных материалов «Читательская грамотность» заложены 5 комплексных заданий, включающих описание ситуации и одно или несколько вопросов-заданий, относящихся к ситуации. Описание ситуации выстроено преимущественно в

проблемном ключе и имеет практическую направленность. Максимальное количество баллов за все задания по читательской грамотности – 10.

В работе содержатся разные по форме ответа задания: с выбором одного или нескольких, с кратким ответом, с развернутым ответом. В итоге в 3-х заданиях обучающиеся должны были сделать выбор нескольких верных ответов, в одном дать развернутый ответ и в одном выбрать единственно верный ответ (см. таблицу б).

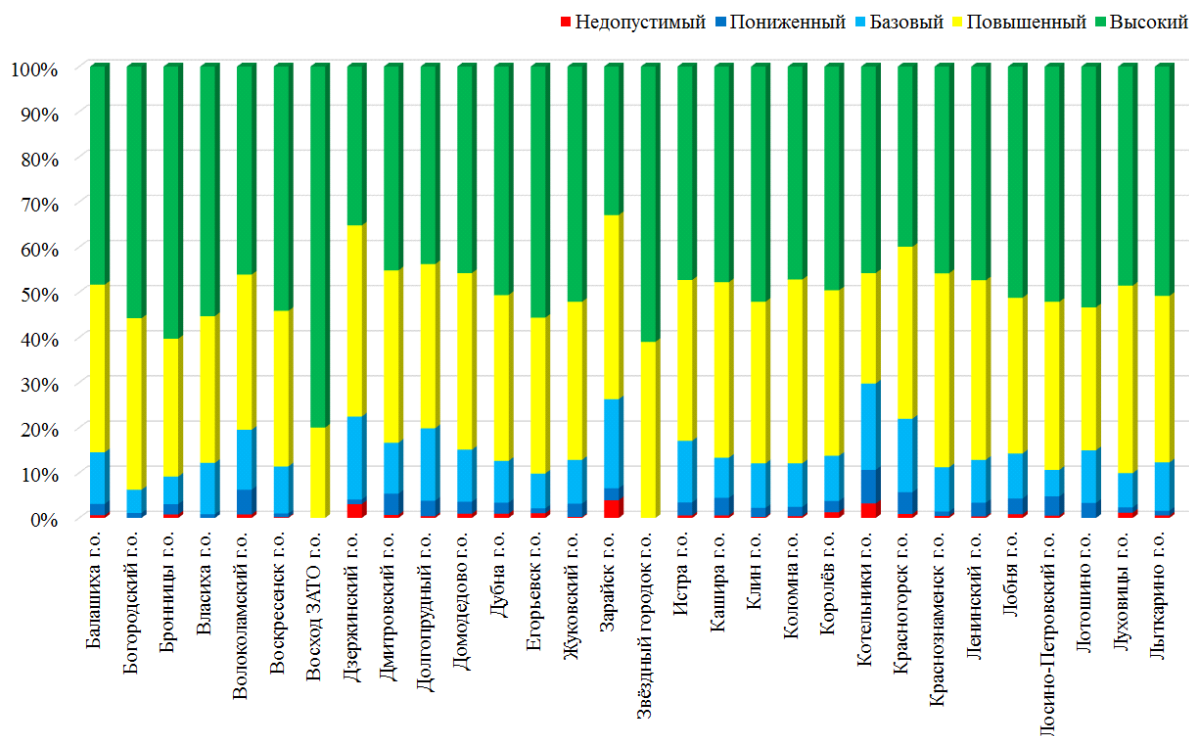
Таблица 6

№ задания	1	2	3	4	5
Формы ответа задания	Задание с выбором одного верного ответа	Задание с выбором нескольких верных ответов	Задание с выбором нескольких верных ответов	Развернутый ответ	Задание с выбором нескольких верных ответов

Результаты муниципалитета по читательской грамотности в разрезе Московской области, представлены в диаграмме 4.

Диаграмма 4

#### Результаты выполнения работы обучающимися по уровням\_ЧГ



Данные о распределении десятиклассников по уровням читательской грамотности общеобразовательных школ муниципалитета отражены в диаграмме 5.



Из диаграммы следует, что подавляющее число участников диагностической работы (88,0%) продемонстрировали уровень читательской грамотности выше базового. Эти данные означают, что подавляющее большинство десятиклассников владеют компетенциями и умениями, направленными на поиск и извлечение информации, представленной в явном виде, интеграцию и интерпретацию, а также осмысление и оценку сообщения текста. Число обучающихся 10-х классов, овладевших базовым уровнем, составило 10 %. В то время как число обучающихся, чей уровень ниже базового – всего 1,1 %. Эти обучающиеся выполнили не более двух заданий блока, не проявили уверенного владения читательскими умениями. Им сложно ориентироваться в тексте, устанавливать достоверность информации, применять умения, позволяющие осмысливать форму и содержание текста, извлекать информацию из текста и делать несложные выводы о том, о чем говорится в тексте. Диагностическая работа показала, что десятиклассники успешно справляются с заданиями на нахождение и извлечение одной или нескольких единиц информации из текста (компетентностная область – находить и извлекать информацию). К данным областям контроля относятся задания 1, 2. Обучающиеся умеют оценивать достоверность информации (компетентностная область – интегрировать и интерпретировать информацию). К данным областям контроля относятся задания 3, 4, 5. Эти задания повышенного и высокого уровня сложности. У обучающихся на высоком уровне сформировано умение осмысливать форму и содержание текста, понимать авторскую позицию, коммуникативное намерение (задание высокого уровня сложности).

#### **2.4. Анализ региональной диагностической работы обучающихся 10-х классов по математической грамотности**

В блоке «Математическая грамотность» выделены следующие компетенции (компетентностная область науки):

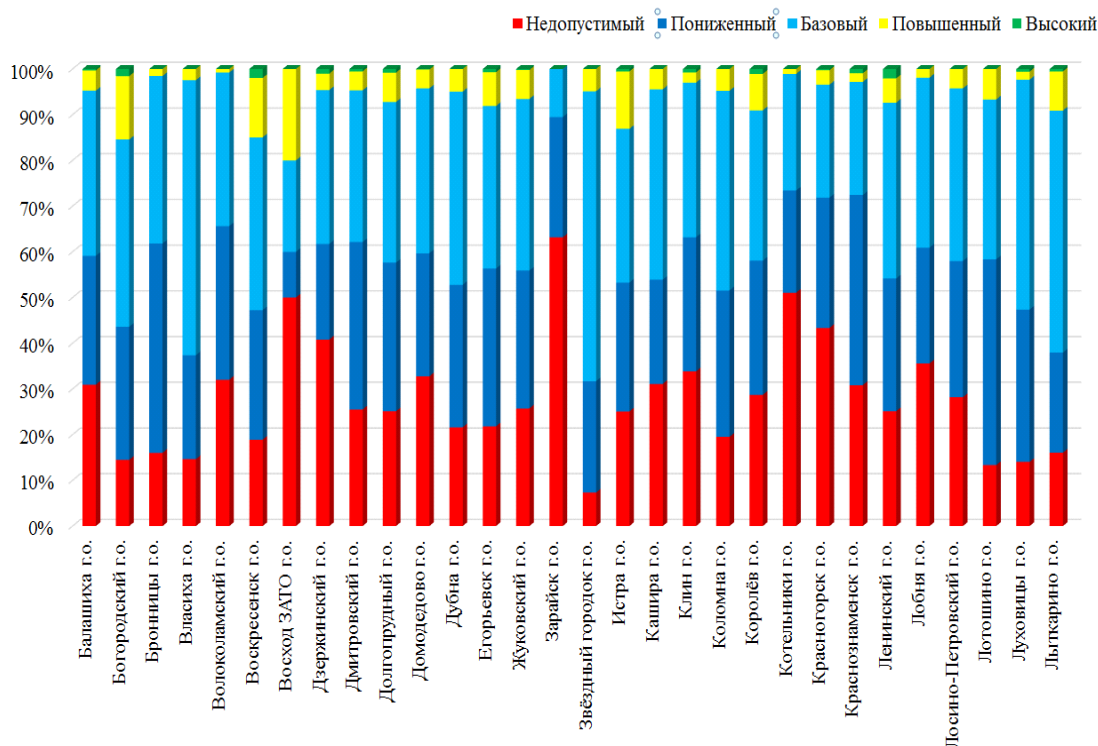
- формулировать;
- применять;
- интерпретировать и оценивать.

Работы обучающихся оценивались в 1 и 2 балла в зависимости от полноты применения освоенных обучающимися универсальных учебных действий. Максимальное количество баллов за выполнение всех заданий варианта – 9.

Результаты выполнения работы обучающимися по уровням математической

грамотности в муниципалитетах Московской области представлены в диаграмме 6.

Диаграмма 6  
 Результаты выполнения работы обучающимися по уровням\_МГ



Данные о распределении участников диагностической работы по уровням математической грамотности общеобразовательных организаций муниципалитета отражены в диаграмме 7.

Диаграмма 7



Из диаграммы видно, что 62,5 % обучающихся выполнили диагностическую работу на недопустимый (34,0 %) и пониженный (28,5 %), продемонстрировав тем самым отсутствие сформированности математической грамотности 33,1 % выполнили работу на базовый уровень. Только 4,4 % участников выполнили задания на повышенный (3,1 %) и высокий (1,3 %) уровни.

По результатам диагностического исследования можно выделить следующие умения,



которые у обучающихся недостаточно сформированы: определять и обосновывать вид решающей модели, находить в тексте необходимую информацию, проводить необходимые вычисления, работать с информацией, представленной в форме текста, таблицы, диаграммы, проводить вычисления по известной формуле, округлять ответ согласно условию задачи.

В результате анализа результатов диагностических работ были выявлены также характерные ошибки десятиклассников: неумение извлекать информацию из разных форматов (например, из текста, таблицы, рисунка, диаграммы), создавать математическую модель на основе реальной ситуации, округлять результат вычислений, учитывая особенности ситуации.

## 2.5. Анализ региональной диагностической работы обучающихся 10-х классов по естественнонаучной грамотности

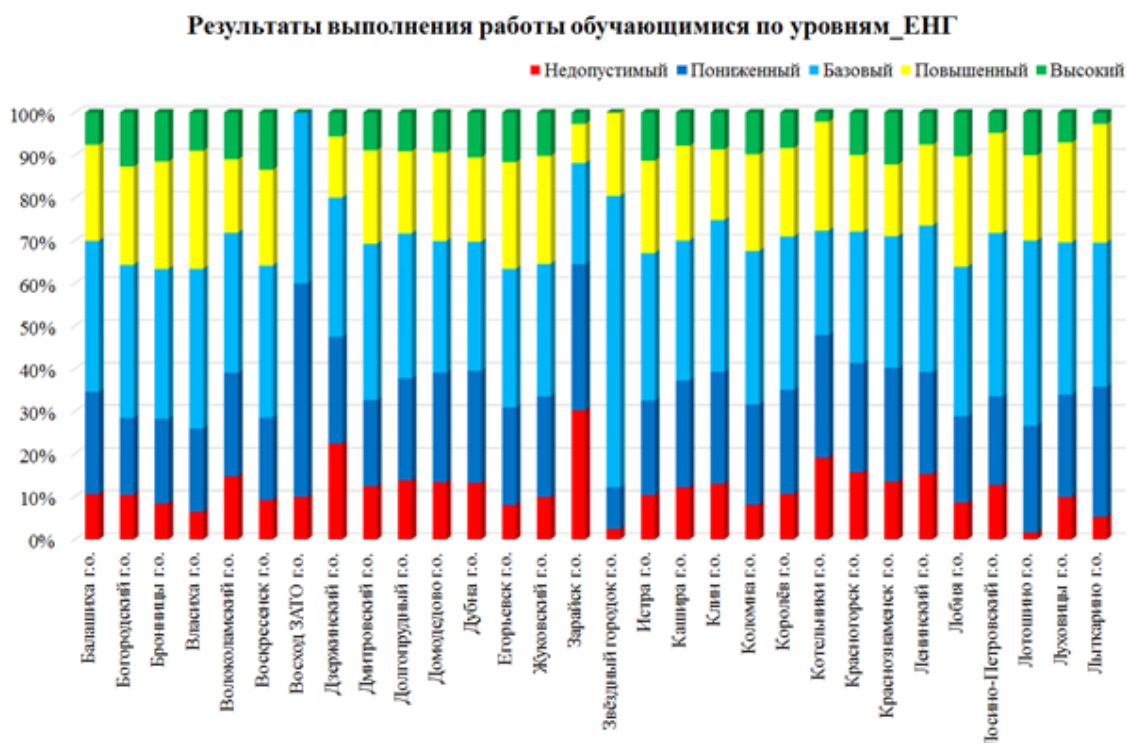
В соответствии с метапредметными результатами в качестве конкретных объектов контроля были выделены следующие компетенции (компетентностная область оценки), характеризующие естественнонаучную грамотность обучающихся 10-х классов:

- научно объяснять явления;
- понимать особенности естественнонаучного исследования;
- научно интерпретировать данные и использовать доказательства для получения выводов.

Работы десятиклассников оценивались в 1 и 2 балла в зависимости от полноты применения освоенных обучающимися универсальных учебных действий. Максимальное количество баллов за выполнение всех заданий варианта – 6.

Распределение результатов диагностической работы по уровню естественнонаучной грамотности обучающимися по Московской можно увидеть на диаграмме 8.

Диаграмма 8



Данные о распределении участников диагностической работы по уровням естественнонаучной грамотности муниципалитета отражены на диаграмме 9.



Из диаграммы следует, что более половины обучающихся (66,2%) выполнили работу базового уровня и выше базового. 27 % успешно справились с заданиями и продемонстрировали повышенный и высокий уровень естественнонаучной грамотности. 33,8% участников региональной диагностической работы не смогли достигнуть базового уровня и продемонстрировали уровень ниже базового, из которых 11,8 % обучающихся показали недопустимый уровень сформированности естественнонаучной грамотности.

Наименьшие трудности у обучающихся вызвали задания 1 (базовый уровень) с выбором одного верного ответа и 5 (высокий уровень) с открытым (развернутым) ответом.

Наибольшие трудности у обучающихся возникли с заданиями 2, 3 и 4.

Задание 2 повышенного уровня сложности с выбором нескольких верных ответов направлено на умение анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы. Обучающиеся показали отсутствие сформированности естественнонаучной грамотности, которая выражается в неумении анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы, преобразовывать одну форму представления данных в другую, распознавать допущения, доказательства и рассуждения в научных текстах; оценивать с научной точки зрения аргументы и доказательства из различных источников обучающиеся не смогли продемонстрировать умения формулировать выводы на основе интерпретации данных, которые представлены были в данном случае в тексте и рисунке. Десятиклассники не смогли продемонстрировать умения выявлять и формулировать допущения, на которых строится научное рассуждение о глобальном потеплении, а также охарактеризовать сами типы научного текста: доказательство, рассуждение, допущение.

Некоторые обучающиеся при ответе использовали знания, которые приобрели в реальной жизни на практике.

Многие десятиклассники, продемонстрировавшие показатели ниже базового уровня (33,8%) не овладели на необходимом и достаточном уровне компетенциями, позволяющими им научно объяснять различные процессы и явления, понимать особенности естественнонаучного исследования, интерпретировать данные и использовать научные доказательства для получения выводов. Эти обучающиеся испытывают затруднения в разрешении ситуаций, отличных от учебных, им сложно научно объяснять естественнонаучные проблемы и явления, которые встречаются в реальной жизни, не в состоянии продемонстрировать свои исследовательские компетенции, испытывают

затруднения в использовании информации и имеющихся естественнонаучных знаний при решении задач в незнакомых ситуациях, отличных от типичных, отработанных в образовательном процессе. Трудности у испытуемых вызывали задания, которые предлагали кратко описать способ исследования конкретного вопроса или применить соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления.

Трудности при выполнении заданий диагностической работы по естественнонаучной грамотности могут быть связаны с недостаточной сформированностью у обучающихся познавательных, коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий.

Обучающиеся, которые успешно справились с заданиями повышенного и высокого уровня, продемонстрировали тем самым способность использовать абстрактные естественнонаучные идеи и понятия, применять сложные знания из области научного познания, использовать теоретические знания для интерпретации информации или формулирования прогнозов. Эти обучающиеся в состоянии оценить различные подходы к решению поставленной задачи с научной точки зрения, при этом проявляя некоторую ограниченность при интерпретировании данных (задания высокого уровня сложности).

### **3. Общие рекомендации**

#### *Рекомендации муниципальному координатору*

Проанализировать результаты проведенной региональной диагностической работы, в которой приняли участие обучающиеся 10-х классов муниципалитета с целью планирования и корректировки направлений работы методических объединений по ликвидации пробелов в формировании метапредметных результатов.

Организовать систематическую работу по оказанию методической помощи руководству и педагогическому составу школам, в которых был

выявлен низкий уровень сформированности компетенций, ориентированных на решение задач по направлениям функциональной грамотности (читательской, математической, естественнонаучной). Конструктивное взаимодействие возможно в форме проведения вебинаров, семинаров, круглых столов; организации консультаций, наставничества; в оказании помощи педагогам в обобщении и презентации своего опыта работы.

Выявить в школах педагогов, чьи учащиеся показали высокий уровень метапредметных результатов в контексте функциональной грамотности (одного или нескольких ее компонентов). Провести с ними работу по обучению их технологиям наставничества<sup>1</sup>. Организовать систему адресного наставничества для учителей, чьи учащиеся продемонстрировали низкие результаты.

#### *Рекомендации администрации образовательных организаций*

Провести анализ итогов региональной диагностической работы на совещании при директоре, МО учителей-предметников; выявить слабые зоны, спланировать дальнейшую работу по их устранению, использовать результаты региональной диагностической работы с целью повышения качества образования;

- осуществить контроль состояния качества преподавания учебных предметов в части формирования метапредметных результатов в течение года;

- организовать консультативную помощь учителям-предметникам с необъективными результатами региональной диагностической работы;

- составить индивидуальную траекторию методического сопровождения педагогов, чьи учащиеся показали низкий уровень сформированности метапредметных результатов

Особое внимание следует уделить администрации общеобразовательных организаций, где самый низкий результат выполнения работы: МОУ-СОШ №16; МОУ-СОШ №8; МОУ-НОВОЩАПОВСКАЯ СОШ .

---

<sup>1</sup> Прием кластер на уроке. [https://pedsouvet.su/metodika/priemy/5673\\_metod\\_klaster\\_na\\_uroke](https://pedsouvet.su/metodika/priemy/5673_metod_klaster_na_uroke)

### *Рекомендации для педагогов*

Провести анализ итогов региональной диагностической работы, выявить группу обучающихся, испытывающих затруднения в достижении требуемых метапредметных результатов в соответствии с ФГОС по предмету и разработать для них индивидуальный план мероприятий, включающий в себя следующие направления:

- составление индивидуальных маршрутных листов, направленных на устранение индивидуальных затруднений обучающихся<sup>2</sup>;
- выстраивание индивидуального сопровождения на уроке через дифференцированные задания<sup>3</sup>, привлечение учеников – консультантов;
- контроль посещения групповых консультаций.

Уделить особое внимание формированию читательских умений<sup>4</sup>, связанных с пониманием смысла прочитанного, поиском информации, заданной в явном и неявном виде; оценке достоверности и интерпретации информации<sup>5</sup>; использовании информации из текстов для решения учебно-практических и учебно-познавательных задач<sup>6</sup>.

Для формирования метапредметных умений обучающихся можно использовать общие приемы, техники, схемы, образцы мыслительной работы, которые лежат над предметами, поверх предметов, но которые воспроизводятся при работе с любым предметным материалом.

На учебных занятиях и во внеурочной деятельности применять современные технологии обучения, направленные на формирование метапредметных умений (например, базовых логических действий).

Деятельностью.

Учителю необходимо выстраивать учебные и внеучебные занятия таким образом, чтобы на каждом из них обучающиеся достигали хотя бы одного вида метапредметных результатов.

---

<sup>2</sup> Составление индивидуальной карты обучающегося (методические рекомендации).

<https://infourok.ru/metodicheskie-rekomendacii-po-sostavleniyu-individualnoy-karti-po-likvidacii-probelov-v-znaniyah-obuchayuschisya-1057976.html>

<sup>3</sup> Дифференцированный подход. <https://urok.1sept.ru/articles/677327>

<sup>4</sup> Читательские умения. [https://p-shkola.by/upload/medialibrary/a87/2020\\_P\\_SH\\_03-Levitina.pdf](https://p-shkola.by/upload/medialibrary/a87/2020_P_SH_03-Levitina.pdf)

<sup>5</sup> Метапредметные результаты. <https://sch5->

[ugl.edu.yar.ru/innovatsionnaya\\_deyatelnost/regionalnie\\_proekti/metapredmetnie\\_rezultati/broshyura\\_opit.pdf](http://ugl.edu.yar.ru/innovatsionnaya_deyatelnost/regionalnie_proekti/metapredmetnie_rezultati/broshyura_opit.pdf)

<sup>6</sup> Задачи на формирование УУД (банк заданий) <https://multiurok.ru/files/tipovye-zadachi-dlia-formirovaniia-uud-na-urokakh.html>