**ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА**

**по итогам муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку**

**2016/2017 учебный год**

Муниципальный этап Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку в 2016/2017 учебном году проводился 19 ноября 2016 года на базе МОУ ГИМНАЗИЯ №1.

**Цель проведения олимпиады:**

* + выявление и поддержка одарённых детей, способных к углубленному изучению и научному исследованию языка, выбор сильнейших из них;

Основными **задачами проведения олимпиады** являются следующие:

* создание определенной интеллектуальной среды, способствующей сознательному и творческому отношению к процессу образования и самообразования;
* популяризация русского языка как науки и школьного предмета и развитие познавательного интереса школьников к углублённому изучению русского языка;
* отбор участников 3-го (регионального) этапа Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку;
* качественная оценка гуманитарного образования в образовательных организациях района;
* оценка результативности работы педагогов со школьниками, проявляющими интерес к предмету.

В общей сложности в муниципальном этапе олимпиадыпо русскому языку приняли участие 164 учащихся 7 –11 классов образовательных учреждений района.

**Качественно-количественный состав участников муниципального этапа олимпиады по русскому языку (8 – 9 классы)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатели/ Классы** | **7 класс** | **8 класс** | **9 класс** |
| **Текущий год** | **Прошлый****год** | **Текущий год** | **Прошлый****год** | **Текущий год** | **Прошлый****год** |
| Фактическое количество участников (чел.)  | 34 | 38 | 41 | 35 | 35 | 38 |
| Количество участников, преодолевших 50% барьер (чел.) | 32 | 1 | 34 | 2 | 26 | 0 |
| Количество победителей и призёров (чел.) | 9 | 1 | 9 | 2 | 9 | 0 |
| Количество победителей и призёров от общего количества участников (%) | **26,4** | **2,6** | **21,9** | **5,7** | **25,7** | **0** |

**Качественно-количественный состав участников муниципального этапа олимпиады по русскому языку (10 – 11 классы)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатели/ Классы** | **10 класс** | **11 класс** |
| **Текущий год** | **Прошлый****год** | **Текущий год** | **Прошлый****год** |
| Фактическое количество участников (чел.)  | 30 | 29 | 24 | 34 |
| Количество участников, преодолевших 50% барьер (чел.) | 16 | 2 | 13 | 1 |
| Количество победителей и призёров (чел.) | 9 | 2 | 6 | 1 |
| Количество победителей и призёров от общего количества участников (%) | **30** | **6,9** | **25** | **2,9** |

По итогам работы жюри определены победители и призёры районной олимпиады.Всего призовых мест – 5 (в 2015-2016 учебном году \_\_\_): победителей – 5 человек, призёров – 37. В 7-х классах – 1 победитель (Пузырёва Анастасия, МОУ – ВЫСОКОВСКАЯ СОШ №1, учитель Горб Н.Д..), в 8-х классах – 1 победитель (Жиндарова Полина, МОУ- ГИМНАЗИЯ №1, учитель Казанкова И.В.), В 9-х классах – 1 победитель (Попова Алина, МОУ-СОШ №17, учитель Панфёрова И.Г.), в 10-х классах –1 победитель (Ковалёва Анастасия, МОУ – ГИМНАЗИЯ №1, учитель Халирбагинова Н.Б.), в 11-х – 1 победитель (Лютина Дарья, МОУ – ГИМНАЗИЯ №2, учитель Семёнова В.П.).

Таким образом, количество обучающихся 7 – 8 классов, преодолевших 50-процентный барьер, от общего количества участников олимпиады этой возрастной категории в процентном соотношении составило 27,2%, что на 23,2% выше по сравнению с показателями 2015/2016 учебного года. Количество обучающихся 10 – 11 классов, преодолевших 50-процентный барьер, от общего количества 10- и 11-классников в процентном соотношении составило 51,7%, что на 46,8% выше по сравнению с показателями предыдущего учебного года. Участников, получивших за работу 0 баллов, как и в прошлом году,ни в одной возрастной группе не было.

Муниципальный этап Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку проходил в виде ответов на конкретно поставленные вопросы и решений определенных лингвистических задач отдельно для участников 7 – 8, 9 и 10 – 11-х классов. Разнообразие предложенных заданий, которые охватывали многие разделы русского языка, позволило участникам олимпиады раскрыть свои лингвистические способности, а членам жюри по достоинству их оценить, выявив школьников, обладающих языковыми и речевыми компетенциями.

В комплектах заданий (по 10 в каждом) для учащихся всех параллелей были представлены такие разделы языкознания, как орфоэпия, акцентология, фонетика, лексикология, фразеология, морфемика, словообразование, синтаксис, пунктуация, орфография, лексикография, этимология, история русского языка, культура речи, стилистика, терминология, сравнительное языкознание. Большинство предложенных олимпиадных заданий относилось к типу *лингвистические задачи.* Это задания эвристического характера, требующие от участников следующего:

а) широких и глубоких знаний в разных областях русского языка и смежных гуманитарных предметах;

б) навыков фонетического, морфемного, словообразовательного, этимологического, морфологического, синтаксического и пунктуационного анализа;

в) языкового чутья и лингвистической догадки;

г) использования общих исследовательских приёмов (наблюдение, описание, сопоставление, систематизация, обобщение).

При оценке выполнения заданий обращалось внимание прежде всего на знание школьного курса русского языка, в том числе на фактологическую точность, соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических, речевых норм, а также на лингвистические способности, языковое «чутье», глубину восприятия слова, навыки анализа языкового материала.

В комплекты заданий вошли материалы для экспертов, содержащие ответы и критерии оценивания. У экспертов не возникло претензии к качеству данных материалов. Методические рекомендации по проведению олимпиады и проверке работ участников были предоставлены своевременно, соответствовали Положению.

**Задания, вызвавшие затруднения у участников олимпиады, и причины их невыполнения или ошибочного выполнения**

Экспертные группы учителей констатировали, что наибольшие затруднения у участников олимпиады 1-й возрастной категории (7– 8 классы) вызвали следующие задания:

1) задание **№2** – нахождение «лишнего» слова в фонетическом отношении (нулём баллов эксперты оценили ответы больше половины участников – 70,6 %);

2) задание **№4** – обучающиеся определяли не лексическое, а синтаксическое значение выделенных слов;

3) задание **№5** по морфологии, а именно: определение морфологической категории рода, наибольшие затруднения вызвали существительные мужского и общего рода (максимальное количество баллов – 23- не набрал никто);

4)задание **№7** по синтаксису, учащиеся не смогли определить вид связи в словосочетаниях;

5) задание **№10** по этимологии, не справились более 50% и 3 не приступили к выполнению задания.

**Причины невыполнения или ошибочного выполнения данных заданий обучающимися 7 – 8 классов**

1.Трудность выполнения **задания №2** связана с неумением различать фонетическое явление оглушения – озвончения.

2.**Задание №4** касалось раздела лексики, учащиеся, к сожалению, определяли синтаксическое значение слов.

3. Многие учащиеся 7 – 8 классов не справились с **заданием №5**. Возможная причина многочисленных ошибок при выполнении данного задания кроется в неумении определять род имён существительных. Участникам олимпиады предлагалось распределить слова по группам. Далее приводились имена существительные разного рода . Ученики 7 – 8 классов не смогли определить имена существительные общего рода, а также существительные, не имеющие категории рода.

4. **Задание №7** также вызвало затруднения у учащихся. Многие не смогли найти словосочетание, где главным словом является местоимение, и *никто* не определил вид связи в словосочетаниях. Возможно, некорректно было составлено задание.

5. **Задание №10** предполагало сопоставление этимологически родственных слов. Более 50% не справились с заданием, несколько человек не приступили к нему, что свидетельствует о недостаточном внимании к данному разделу в программе русского языка.

Сделаем некоторые **выводы**. Несмотря на то, что участники олимпиады муниципального этапа должны быть готовы к разнообразным заданиям разных уровней сложности (в этом – суть олимпиады), эксперты выразили единодушное мнение о том, что некоторые задания для учащихся 7 – 8 классов не соответствовали их возрасту и отличались нечёткой или некорректной формулировкой.

Наиболее успешно участники олимпиады 1-й возрастной группы справились с заданиями таких типов:

* 7 – 8 класс: задание тестового характера (с открытым ответом), проверяющее владение орфоэпическими (акцентологическими) нормами и грамматическими (морфологическими) нормами;
* 7 – 8 класс: задание на знание фразеологизмов и умение подбирать антонимические пары;
* 7 - 8 класс – задание на определение имён собственных.

Экспертные группы учителей, проверяющие работы учащихся 2-й и 3-й возрастной группы (9 – 11 классы), пришли к выводу, что наибольшие затруднения у участников олимпиады вызвали следующие задания:

**9 класс**

1) задание**№4**по фразеологии (нулём баллов эксперты оценили ответы большинства 9-классников – 57 %);

2) задание **№5** по этимологии (22 % участников не приступили к заданию; 43% получили по нулю баллов);

3) задание **№7** по лексике (подбор синонимов к данным паронимам: не справилось 2 участников; ещё 20% набрали только по 1 – 2 балла из 10 возможных);

4)задание **№10** по исторической грамматике (максимальную оценку – 15 баллов – не получил никто; 8,5% набрали по 2 -3 балла).

**10 - 11 классы**

1) задание**№3** по этимологии (нулём баллов эксперты оценили ответы 10-классников – 27 % и 11-классников – 25%);

2) задание **№7** по лексике (нулём баллов эксперты оценили ответы 10-классников – 16 % и 11-классников – 29%);

5) задание **№9** по лексике – диалектные наречия (60% 10-классников и 62,5% 11-классников получили по нулю баллов);

6) задание **№10** по исторической грамматике – перевод с древнерусского языка (13% - минимальное количество баллов – 10-классники и 12,5% по нулю баллов 11-классники).

**Причины невыполнения или ошибочного выполненияданных заданий обучающимися 9 – 11 классов**

1.Вызывает недоумение тот факт, что почти 60% 9-классников не смогли справиться с заданием по фразеологии (**задание №4),** не определили значение фразеологизмов и особенности их употребления. Причина – в неумении решать лингвистическую задачу комплексно.

2. Не решённая большинством участников олимпиады (10 - 11 классы) этимологическая задача (**задание №3)** «Являются ли слова ***сердить*** и ***сердце*** этимологически родственными?» также не была сверхсложной. Участникам олимпиады не хватило для правильного ответа умения мыслить логически, синтезировать полученные ранее знания.

3. Традиционно затруднение вызывают у учеников задания, связанные с вопросами исторической грамматики. Подробнее можно изучить эту проблему здесь: Мережко, Е. Г., Синельникова, А. С. Взгляды Ф. И. Буслаева на вопросы изучения элементов истории русского языка в школе. – Режим доступа: <http://sibac.info/14210>

**Общие выводы**

В этом году олимпиада стала для участников сложнейшим испытанием, требующим не только базовых, но и факультативных, расширенных и углублённых знаний. Школьники должны были продемонстрировать аналитические и исследовательские способности, лингвистическую эрудицию, языковую интуицию, широкий кругозор. Многие задания олимпиады требовали от её участников творческого подхода, умения рассуждать логически: сопоставлять, анализировать, использовать уже имеющиеся знания и умения для приобретения новых.

Результаты большинства участников муниципального этапа были невысоки. Но по сравнению с предыдущим годом количество участников, преодолевших 50-процентный барьер среди учащихся 7, 8, 10 и 11 классов значительно увеличилось.

К типичным пробелам в знаниях участников олимпиады в текущем году следует отнести следующие:

1. отсутствие базовых знаний по фонетике (определение фонетических явлений);
2. отсутствие базовых знаний по морфологии (морфологические признаки имён существительных: категория рода);
3. низкий уровень знаний по этимологии; отсутствие навыков этимологического разбора;
4. незнание лингвистической терминологии.

Наибольшие затруднения у учащихся вызывают задания, связанные с историей языка и прикладными разделами школьного курса русского языка – с изучением вопросов лексикологии, этимологии.

Задания, включающие формулировки «докажите», «мотивируйте», «объясните», «обоснуйте» и требующие для выполнения аргументации, продемонстрировали отсутствие у большинства обучающихся развитого умения излагать точку зрения и навыка аргументирующей речи. Олимпиада выявила также у многих участников неразвитый навык аналитического чтения, направленного на правильное понимание речи, формулировку заданий.

 **Рекомендации учителям, готовящим школьников к олимпиадам по русскому языку**

1. Учителям, которые работают со школьниками, проявляющими интерес к русскому языку, следует помнить, **что в основе подготовки к олимпиадам должен лежать принцип системности и непрерывности.** В связи с этим необходимо ознакомить участников олимпиады этого учебного года с основными идеями решения каждого из предложенных заданий, а также с типичными ошибками, допущенными при выполнении этих заданий, с критериями оценивания.В процессе проведения анализа заданий участники олимпиады должны получить от учителя всю необходимую информацию по поводу объективности оценки их работ.
2. Учителям русского языка и литературы активизировать работу со школьниками, проявляющими интерес к изучению русского языка, по устранению пробелов в их начальных знаниях в разных разделах языкознания. Для этого учесть все указанные недостатки при подготовке учащихся к школьному и муниципальному этапам олимпиады по русскому языку и на заседаниях ШМО провести анализ результатов обучающихся своей образовательной организации, принявших участие в районной олимпиаде.
3. Для подготовки участников следующего муниципального этапа целесообразно разработать отдельную программу и составить индивидуальный образовательный маршрут для каждого члена команды, представляющей на олимпиаде образовательную организацию. Обратить внимание на общекультурную подготовку школьников.
4. В рамках проведения школьного и муниципального уровней предметной олимпиады необходимо проводить дополнительные лингвистические конкурсы, призванные развивать разнообразные умения и навыки владения русским языком. Участие и победа в этих конкурсах послужит стимулом к дальнейшему изучению языка.
5. Учителям, подготовившим в этом году победителей и призёров муниципального этапа ВОШ по русскому языку: Горб Н.Д. (МОУ – ВЫСОКОВСКАЯ СОШ №1), Панфёровой И.Г.(МОУ – СОШ №17), Казанковой И.В. (МОУ – ГИМНАЗИЯ №1) и Семёновой В.П. (МОУ – ГИМНАЗИЯ №2),– на заседаниях РМО или занятиях проблемных и творческих групп поделиться своим опытом работы с одарёнными детьми.

25 ноября 2016 года Справку составила

*Немак Ирина Анатольевна, учитель русского языка и литературы МОУ – ГИМНАЗИЯ №15*

ПРИЛОЖЕНИЕ

**Литература, рекомендуемая для подготовки школьников к олимпиадам по русскому языку**
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| **Сайты, рекомендуемые для подготовки школьников к олимпиадам по русскому языку**[1. Этот удивительный русский язык](http://www.zabaznov.ru/rusyaz.html)[2. Сайт открытой международной олимпиады по русскому языку "Светозар"](http://www.svetozar.ru/olympiada/index.html)[3. Филология в задачах (образовательный сайт для профессионалов)](http://www.philologia.ru/default.htm)[4. Всероссийская олимпиада по русскому языку (задания и решения)](http://rosolymp.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=9317&Itemid=6469) [5. «Русский медвежонок»: языкознание для всех: официальный сайт (условия задач и ответы)](http://rm.kirov.ru/tasks.htm) [6. Словарь дореволюцiоннойорфографiи c ударенiями. 1914год.](http://www.dorev.ru/ru-index.html) |
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